

Protokół nr XXIV/26
z XXIV Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego, która odbyła się w dniu
24 czerwca 2026 roku w siedzibie Zespołu Szkół Nr 1 w Żyrardowie

PUNKT 1.

Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska otworzyła obrady o godzinie 13⁰⁵ i powitała przybyłych gości. Lista obecnych na sesji jest **zał. nr 1** do protokołu.

PUNKT 2.

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 16 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności Radnych jest **zał. nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że przebieg obrad jest rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym oraz prowadzona jest transmisja na żywo. W związku z nagrywaniem i transmitowaniem on-line przebiegu obrad sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego poinformowała, że przed wejściem do sali obrad wyłożona jest klauzula informacyjna w zakresie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Pana/Pani dane osobowe (wizerunek i głos) przetwarzamy w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze zgodnie z (art. 6 ust. 1 lit. c RODO), który jest określony przepisami art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obowiązek transmitowania i utrwalania obrad rady powiatu za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz określony przepisami art. 18 i 19 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej obowiązek jawności działania organów Powiatu. Poinformowała, że udział w sesji i zgłoszenie się do głosu podczas sesji jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie i upublicznienie danych osobowych w postaci: imienia, nazwiska, nazwy reprezentowanej organizacji, adresu mailowego i/lub numeru telefonu, wizerunku i treści wypowiedzi na podstawie przepisów prawa w celu udokumentowania przebiegu obrad sesji.

PUNKT 3.

Przedstawienie porządku obrad.

Radni otrzymali porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek oraz zwolnień od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Powiat Żyrardowski jest organem prowadzącym.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041.
8. Informacja o pracy Zarządu.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że ma do przedstawionego porządku obrad kilka uwag i propozycji zmian. Poinformowała również, że wpłynęły dwa projekty uchwał Rady Powiatu Żyrardowskiego i zwróciła się do Starosty Andrzeja Wilka o ich przedstawienie.

Starosta Andrzej Wilk przedstawił sprawę nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Żyrardowskiego, położonej w Guzowie, przy trasie nr 50, w rejonie dawnej szkoły rolniczej. Przypomniat, że nieruchomość była wcześniej przeznaczona do sprzedaży i stanowi teren rezerwowy pod CPK, któremu przysługuje prawo pierwokupu. W toku przygotowywania nieruchomości do sprzedaży stwierdzono, że na działce powiatowej, wskutek wcześniejszych nieprecyzyjnych naniesień geodezyjnych, częściowo usytuowany jest budynek magazynowy należący do sąsiada. Sytuacja ta uniemożliwiała sprzedaż nieruchomości w dotychczasowym kształcie. Rozważano dwa rozwiązania: rozbiórkę części magazynu znajdującej się na działce Powiatu albo nabycie przez sąsiada zajętej części nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Starosta poinformował, że po prowadzonych negocjacjach sąsiad podpisał protokół uzgodnień i potwierdził zainteresowanie nabyciem części nieruchomości o powierzchni około 1500 m², obejmującej teren pod magazynem wraz z dojazdem. W związku z powyższym Starosta zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad i przyjęcie dwóch projektów uchwał. Pierwszy dotyczy zmiany granic nieruchomości i umożliwienia sprzedaży pozostałej części działki, która po wydzieleniu będzie miała powierzchnię blisko 2 ha 700 m² i pozostanie w zasobie Powiatu. Drugi projekt dotyczy sprzedaży w drodze bezprzetargowej wydzielonej części o powierzchni około 1500 m² na rzecz sąsiada. Starosta podkreślił, że przeprowadzenie procedury pozwoli na realizację zaplanowanych w budżecie dochodów ze sprzedaży nieruchomości, a także na przygotowanie Powiatu do prowadzonych rozmów z CPK w zakresie ewentualnych wykupów nieruchomości. Wskazał również, że procedura sprzedaży wymaga m.in. sześciotygodniowego okresu wywieszenia wykazu nieruchomości, dlatego zasadne jest wprowadzenie projektów uchwał do porządku obrad bieżącej sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska przedstawiła propozycje zmian w porządku obrad w formie autopoprawek. Zaproponowała wprowadzenie w pkt 8 projektu uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym oraz w pkt 9 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości. Poinformowała, że oba projekty zostały wniesione przez Zarząd Powiatu Żyrardowskiego. Następnie zaproponowała wprowadzenie jako pkt 10 informacji Starosty Powiatu Żyrardowskiego dotyczącej zatrudnienia w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie osoby po uprawomocnieniu się wyroku oraz działań podjętych przez organy Powiatu Żyrardowskiego w tej sprawie. Wskazała, że punkt ten został wprowadzony zgodnie z oczekiwaniami grupy radnych, którzy zwrócili się o przedstawienie przedmiotowej informacji podczas bieżącej sesji. Jako pkt 11 Przewodnicząca zaproponowała wyodrębnienie punktu „Interpelacje, wnioski, zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”. Wyjaśniła, że w dotychczasowych sesjach kwestie te były omawiane w ramach punktu „Sprawy różne”, jednak zgłoszono potrzebę ich wyodrębnienia w porządku obrad. Przewodnicząca poinformowała, że dalsza część porządku obrad pozostaje bez zmian i obejmuje pkt 12 „Informacja o pracy Zarządu”, pkt 13 „Sprawy różne” oraz pkt 14 „Zakończenie obrad”. Zwróciła się do radnych o przyjęcie zaproponowanych zmian w porządku obrad.

Radny Klaudiusz Stusiński zgłosił wniosek formalny o niewprowadzanie do porządku obrad dodatkowych punktów dotyczących zbycia nieruchomości Powiatu Żyrardowskiego położonych w obrębie Guzów, gmina Wiskitki, oznaczonych jako działki nr 273/1 i 273/2, w tym zbycia jednej z nieruchomości w trybie bezprzetargowym. W uzasadnieniu wskazał, że projekty uchwał dotyczą istotnego majątku Powiatu Żyrardowskiego i zostały przedstawione

radnym bez zapewnienia odpowiedniego czasu na ich analizę. Zdaniem radnego z uzasadnień projektów nie wynika wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności, które uzasadniałyby pilne procedowanie spraw. Podkreślił również, że radnym nie przedstawiono informacji dotyczących wartości nieruchomości, skutków finansowych planowanego zbycia ani powodów, dla których projekty nie zostały skierowane pod obrady z odpowiednim wyprzedzeniem. Wątpliwości radnego budził także zamiar zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Radny poinformował, że wniosek został zgłoszony po konsultacji z radnymi klubu. Jednocześnie zwrócił się o poddanie jego wniosku pod głosowanie jako wniosku dalej idącego wobec ewentualnego wniosku o rozszerzenie porządku obrad.

Radny Andrzej Koźbiał zwrócił się do Przewodniczącej z prośbą o możliwość przedstawienia z mównicy dodatkowego wniosku formalnego. Po uzyskaniu zgody podziękował za wprowadzenie do porządku obrad punktu informacyjnego, a następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz przeglądu procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w jednostkach organizacyjnych i spółkach Powiatu Żyrardowskiego. Radny poinformował, że projekt został przekazany radnym w formie elektronicznej i papierowej. Wnioskodawcy zwrócili się o wprowadzenie projektu do porządku obrad bieżącej sesji i poddanie go pod obrady Rady Powiatu, a w przypadku konieczności przeprowadzenia czynności opiniodawczych przewidzianych w Statucie Powiatu Żyrardowskiego – o niezwłoczne nadanie projektowi dalszego biegu, przekazanie go właściwym podmiotom do zaopiniowania oraz procedowanie na najbliższej możliwej sesji po zakończeniu wymaganych czynności. W uzasadnieniu wskazano na potrzebę potwierdzenia przez Radę Powiatu przywiązania do zasad praworządności, przejrzystości życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne, ochrony środków publicznych oraz prawidłowości procedur dotyczących spełniania wymogów formalnych w jednostkach organizacyjnych Powiatu. Radny wskazał, że projekt uchwały zawiera stanowisko Rady Powiatu wobec niedopuszczalnej sytuacji rażącego naruszenia prawa oraz apel do Zarządu Powiatu o pilne dokonanie przeglądu obowiązujących procedur we wszystkich jednostkach organizacyjnych i spółkach powiatowych. Podkreślono, że projekt nie nakłada na Zarząd Powiatu, Starostę, kierowników jednostek organizacyjnych ani organy spółek powiatowych obowiązku uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego czy żądania od pracowników oświadczeń o niekaralności bez podstawy prawnej. Jednocześnie projekt przewidywał zwrócenie się do Zarządu Powiatu o dokonanie, w granicach obowiązujących przepisów, przeglądu dokumentacji i procedur dotyczących stanowisk, dla których przepisy prawa przewidują szczególne kwalifikacje lub inne przesłanki warunkujące wykonywanie zadań publicznych, w szczególności wymóg niekaralności oraz procedury dotyczące powierzania

funkcji i stanowisk wymagających szczególnego zaufania. Radny poinformował, że wniosek składają radni Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodnicząca Rady Powiatu Beata Rusinowska przerwała dalsze odczytywanie projektu uchwały, wskazując, że wniosek wraz z uzasadnieniem został już przedstawiony, a projekt uchwały wpłynął do Rady. Poinformowała, że tożsamy projekt został złożony również w Radzie Miasta Żyrardowa i że, w jej ocenie, pomimo upływu tygodnia nie usunięto wskazywanych błędów prawnych. W związku z tym poinformowała, że projekt nie będzie procedowany podczas bieżącej sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego, podkreślając, że decyzja ta wynika wyłącznie z kwestii prawnych. Przewodnicząca zwróciła również uwagę na treść tytułu projektu uchwały oraz jego konstrukcję, wskazując, że projekt przewiduje wyrażenie przez Radę Powiatu stanowiska i skierowanie apelu do Zarządu Powiatu.

Radny Klaudiusz Stusiński zwrócił się z pytaniem, czy wcześniej zgłoszony przez radnego Andrzeja Koźbiała wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad zostanie poddany pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Beata Rusinowska wyjaśniła, że radny może zgłosić wniosek o poddanie go pod głosowanie, a następnie wskazała, że na tym etapie nie rozpoczęto jeszcze głosowania.

Radny Klaudiusz Stusiński zgłosił następnie kolejny wniosek formalny dotyczący uzupełnienia porządku obrad XXIV Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego o odrębne punkty dotyczące interpelacji, wniosków i zapytań radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Powołując się na postanowienia Statutu Powiatu Żyrardowskiego, wskazał, że porządek obrad sesji powinien obejmować m.in. te elementy, natomiast przedstawiony radnym porządek przewidywał jedynie punkt „Sprawy różne”. W ocenie radnego punkt ten nie jest tożsamy z odrębnymi punktami wskazanymi w Statucie i nie powinien ich zastępować. W związku z tym wniósł o dostosowanie porządku obrad do postanowień Statutu oraz poddanie jego wniosku pod głosowanie. Radny dodatkowo wskazał, że w jego ocenie porządek obrad stosowany w obecnej kadencji od początku nie zawierał dwóch punktów wymienionych w Statucie, a zamiast nich funkcjonował ogólny punkt „Sprawy różne”. Zwrócił również uwagę, że w ramach tego punktu radni byli wcześniej ograniczani w zakresie możliwości zabierania głosu i składania wniosków.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska odniosła się do zgłoszonego wniosku, wskazując, że kwestia ta została już przedstawiona przez nią na początku sesji przy omawianiu autopoprawek do porządku obrad. Przypomniała, że zaproponowała wprowadzenie

odrębnego punktu dotyczącego interpelacji, zapytań radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania. W związku z tym uznała wniosek radnego za bezzasadny, ponieważ wskazany punkt ma zostać wprowadzony do porządku obrad w formie autopoprawki i poddany pod głosowanie. Przewodnicząca odniosła się również do przywołanego przez radnego § 12 ust. 6 Statutu Powiatu Żyrardowskiego, wskazując, że przepis stanowi, iż porządek obrad „powinien obejmować w szczególności” wymienione w nim elementy, co nie oznacza bezwzględnego obowiązku ich wyodrębniania w każdym przypadku. Poinformowała, że dotychczas kwestie interpelacji, zapytań radnych i odpowiedzi były ujmowane w ramach punktu „Sprawy różne”. Jednocześnie zadeklarowała, że od bieżącej sesji zostanie wprowadzony odrębny punkt dotyczący interpelacji i zapytań radnych oraz odpowiedzi, a od kolejnych sesji będzie on funkcjonował na stałe w porządku obrad.

Radny Klaudiusz Stusiński podtrzymał zgłoszony przez siebie wniosek formalny, wskazując, że ma prawo do jego złożenia na podstawie Statutu Powiatu Żyrardowskiego i że wniosek powinien zostać poddany pod głosowanie.

Przewodnicząca Beata Rusinowska przyznała, że radny ma prawo zgłosić wniosek, jednak wskazała, że jego treść jest tożsama z propozycją zmiany porządku obrad przedstawioną wcześniej w formie autopoprawki.

Radny Klaudiusz Stusiński nie zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując, że jego wniosek obejmuje dodatkowo odrębny punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, który również został wskazany w Statucie Powiatu Żyrardowskiego.

Radny Zbigniew Rokicki odniósł się do wniosku złożonego przez radnego Andrzeja Koźbiała, zwracając uwagę na zapis zawarty w jego uzasadnieniu, zgodnie z którym celem przedłożenia projektu uchwały jest m.in. potwierdzenie przez Radę Powiatu przywiązania do zasad praworządności, przejrzystości życia publicznego oraz odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne. Radny stwierdził, że jako członek Rady Powiatu uważa za niepotrzebne i niestosowne zawieranie w uzasadnieniu sformułowania sugerującego konieczność potwierdzania przez radnych przywiązania do wskazanych zasad. Zasugerował, aby w przypadku ponownego składania projektu w przyszłości uzasadnienie zostało odpowiednio zmodyfikowane.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że wszystkie wnioski zgłoszone podczas sesji zostaną poddane pod głosowanie. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Klaudiusza Stusińskiego, przypomniała, że również podczas sesji zwoływanych przez niego jako ówczesnego Przewodniczącego Rady, w porządku

obrad nie wyodrębniano punktu dotyczącego interpelacji i zapytań radnych. Jednocześnie poinformowała, że przyjmuje zgłoszony przez radnego wniosek i zostanie on poddany pod głosowanie podczas bieżącej sesji.

Radny Andrzej Koźbiał zwrócił się z pytaniem, czy zgłoszony przez niego wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska potwierdziła, że wniosek zostanie poddany pod głosowanie.

Radny Andrzej Koźbiał zgłosił jednocześnie autopoprawkę do projektu uchwały, wskazując na omyłkowe użycie w jego treści liczby mnogiej w odniesieniu do spółek Powiatu Żyrardowskiego, podczas gdy Powiat posiada jedną spółkę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że dostrzega tożsamość projektu z wnioskiem złożonym podczas Sesji Rady Miejskiej, jednak wskazany błąd zostanie uznany za nieistotny i przyjęty do wiadomości.

Starosta Andrzej Wilk odniósł się do kwestii sprzedaży działki oraz propozycji wprowadzenia dwóch uchwał do porządku obrad. Podkreślił, że temat sprzedaży działki nie jest nowy i był już wcześniej przedmiotem dyskusji, również przy okazji prac nad budżetem na 2026 rok. Następnie przeszedł do kwestii wniosku radnego Andrzeja Koźbiała. Zaznaczył, że dokładnie zapoznał się z przedstawionym przez niego wnioskiem, ponieważ dokument został również przesłany radnym drogą mailową. Zdaniem Starosty proponowana uchwała jest związana z szerszą dyskusją dotyczącą określonych standardów funkcjonowania samorządu. Starosta wskazał przy tym, że podobna uchwała była wcześniej próbą wniesienia pod obrady Rady Miasta Żyrardowa. Jednocześnie zaznaczył, że sprawa dotycząca radnego Skrobisza ma być przedmiotem dyskusji podczas bieżącej sesji, w jednym z późniejszych punktów porządku obrad, już po części uchwałodawczej. W dalszej części wystąpienia Starosta wyraźnie rozdzielił swoją rolę starosty od roli radnego. Podkreślił, że pełni jednocześnie funkcję starosty oraz radnego i w związku z tym chce w tym momencie wypowiadać się przede wszystkim jako jeden z radnych, a nie jako osoba stojąca na czele zarządu powiatu. Jako starosta stara się z pokorą wysłuchiwać uwag i odpowiadać na pojawiające się pytania. Jako radny natomiast może przedstawić własne stanowisko w sprawie propozycji radnego Andrzeja Koźbiała. Stwierdził, że w tym zakresie w dużej mierze podziela stanowisko radnego Zbigniewa Rokickiego. Jego zdaniem propozycja radnego Koźbiała prowadzi do stosowania „podwójnych standardów”. Starosta zapowiedział, że będzie przeciwny wprowadzeniu proponowanej uchwały do porządku obrad w przedstawionej formie. Oceniał ją jako

niepotrzebną i zbędną. Starosta wielokrotnie powracał do zarzutu stosowania przez radnego Koźbiała podwójnych standardów. Zwracając się bezpośrednio do radnego Koźbiała, podkreślił, że jako przewodniczący klubu radnych reprezentuje on nie tylko osoby będące formalnymi wnioskodawcami, ale również środowisko, które wypowiada się publicznie, m.in. za pośrednictwem miejscowej prasy. Starosta odniósł się również do publikowanych w prasie zarzutów i sugestii dotyczących innych osób. Wyraził oczekiwanie, aby osoby formułujące publiczne oskarżenia podpisywały się pod nimi imieniem i nazwiskiem. Stwierdził, że jeżeli ktoś publicznie oskarża lub atakuje inne osoby, powinien mieć odwagę występować pod własnym nazwiskiem. Wskazał również, że nie należy mylić terminów i pojęć używanych w publicznej debacie. Starosta zwrócił uwagę, że na sali znajduje się wiele osób, które od wielu lat pełnią funkcje publiczne i mają wieloletnie doświadczenie samorządowe. Jego zdaniem wypowiedzi i propozycje radnego Andrzeja Koźbiała mogą być dla tych osób obraźliwe, ponieważ pomijają dorobek wielu lat ich działalności. Starosta wskazał, że można byłoby wymienić setki inicjatyw i inwestycji zrealizowanych dzięki pracy wieloletnich samorządowców. Podkreślił, że dotychczas funkcjonowanie radnych i samorządowców opierało się na obowiązujących przepisach prawa, w szczególności ustawie o samorządzie, Konstytucji RP, Statucie oraz składanym przez radnych ślubowaniu. W jego ocenie nie ma potrzeby tworzenia dodatkowych regulacji mających zastępować istniejące zasady odpowiedzialności. Starosta zaakcentował również zasadę indywidualnej odpowiedzialności za podejmowane działania. Przypominał, że każdy powinien odpowiadać za własne błędy, a nie za działania innych osób. W tym kontekście odwołał się również do Konwencji Genewskiej, wskazując na zakaz odpowiedzialności zbiorowej. Zarzucił radnemu Koźbiałowi, że jako przedstawiciel swojego klubu zbyt łatwo formułuje oskarżenia pod adresem różnych osób. Wypowiedź ta służyła Staroście do podkreślenia jego głównego argumentu: jego zdaniem proponowana przez radnego Koźbiała uchwała nie jest potrzebna, ponieważ istnieją już przepisy i mechanizmy pozwalające rozliczać konkretne osoby z konkretnych działań. W dalszej części wystąpienia Starosta odniósł się bezpośrednio do relacji pomiędzy nim a radnym Koźbiałem. Przypominał, że obaj są dorosłymi ludźmi i powinni traktować się wzajemnie z szacunkiem. Wskazał, że kiedy radny Koźbiał został przewodniczącym klubu PiS, pogratulował mu tej funkcji. Zdaniem Starosty świadczy to o wzajemności w relacjach między radnymi. Jednocześnie stwierdził, że jeżeli jedna osoba publicznie atakuje drugą, musi liczyć się z tym, że druga osoba również odpowie. Starosta użył przy tym obrazowego określenia, mówiąc o „rzucaniu błotem”. Zaznaczył, że skoro radny Koźbiał stosuje taką formę krytyki wobec innych, on również uważa, że ma prawo odpowiedzieć w podobny sposób. Następnie Starosta przeszedł do konkretnych przykładów, które mają potwierdzać zarzut stosowania przez radnego Koźbiała podwójnych standardów. Pierwszym przykładem była sytuacja z 2021 roku. Starosta przypominał, że radny Andrzej Koźbiał był wówczas członkiem zarządu i nadzorował Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Według Starosty

radny Koźbiał uczestniczył w sytuacji związanej z przyjęciem do pracy na czas nieokreślony osoby, której dotyczy obecna dyskusja. Starosta postawił pytanie, dlaczego radny Koźbiał wówczas nie sprawdził, czy wobec tej osoby toczy się jakieś postępowanie. Jednocześnie Starosta wskazał na różnicę między momentem zatrudnienia a późniejszym okresem zatrudnienia. Jego argument sprowadzał się do tego, że określonych dokumentów można żądać od osoby przede wszystkim na etapie jej przyjmowania do pracy, natomiast później pracodawca nie ma już automatycznie prawa żądać takich dokumentów. Starosta powołał się przy tym na przepisy dotyczące Krajowego Rejestru Karnego. Wskazał, że uzyskanie bez uprawnienia informacji dotyczących osoby z KRK jest zagrożone sankcjami karnymi, w tym grzywną, karą ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do dwóch lat. Na tej podstawie Starosta argumentował, że brak późniejszego uzyskania określonego dokumentu nie może być automatycznie traktowany jako zaniedbanie, ponieważ przepisy mogą wręcz zabraniać pozyskiwania takich informacji bez odpowiedniej podstawy prawnej. W jego ocenie zarzut przedstawiony w proponowanej uchwale nie spełnia zatem wymogów wynikających z obowiązujących przepisów. Starosta zdecydowanie stanął również w obronie dyrektorów jednostek organizacyjnych oraz dyrektorów szkół. Podkreślił, że dyrektorzy znają swoich nauczycieli, rozmawiają z nimi i znają swoje uprawnienia oraz obowiązki dotyczące pozyskiwania wymaganych dokumentów. Jego zdaniem nie można na podstawie pojedynczego przypadku tworzyć wrażenia, że wszyscy dyrektorzy czy wszyscy pracownicy funkcjonują nieprawidłowo. Starosta określił takie działanie jako tworzenie „sztucznej nagonki” i sprzeciwił się przedstawianiu całego środowiska w negatywnym świetle z powodu jednego przypadku. Wskazał również na obecnego na sali radnego Klaudiusza Stusińskiego, który zna bardzo wielu nauczycieli i ma doświadczenie w tym środowisku. Starosta zwrócił uwagę, że część nauczycieli z wieloletnim stażem mogła w ogóle nie składać dokumentów związanych z KRK, ponieważ przed 2000 rokiem nie funkcjonował jeszcze Krajowy Rejestr Karny w obecnej formie. Kolejnym argumentem Starosty była sytuacja, którą określił jako wyjątkową w skali kraju. Starosta stwierdził, że radny Andrzej Koźbiał miał doprowadzić do sytuacji, w której sam został odwołany z funkcji członka zarządu, a Starosta określił to jako sytuację, w której radny Koźbiał „sam siebie odwołał”. Według Starosty jest to ewenement i wydarzenie, które wymagałoby szczególnego wyjaśnienia. Starosta stawiał pytanie, dlaczego radny Koźbiał nie powiedział wprost, że nie chce lub nie może współpracować z konkretną osobą, lecz doprowadził do rozwiązania własnej sytuacji poprzez odwołanie. Ten przykład Starosta przedstawił jako kolejny argument za tym, że skoro radny Koźbiał chce ustanawiać szczegółowe standardy postępowania dla innych, sam również powinien stosować takie same standardy wobec siebie. Następnie Starosta przypomniał wydarzenie z poprzedniej kadencji dotyczące głosowania nad budżetem. Według Starosty radny Andrzej Koźbiał miał wówczas uczestniczyć w głosowaniu nad budżetem bez wymaganego kworum. Starosta określił to jako złamanie podstawowej zasady samorządności i demokracji. Wskazał,

że sytuacja, w której budżet jest głosowany przy obecności dziewięciu radnych na dwiętnastu, jest szczególnie poważna. Starosta zwrócił uwagę, że konsekwencje takich działań mogą dotyczyć nie tylko samych radnych. W jego ocenie szczególnie istotne jest ryzyko dotyczące pracowników urzędu czy skarbnika, którzy mogą ponosić odpowiedzialność w zakresie dyscypliny finansów publicznych. W związku z tym Starosta zarzucił radnemu Koźbiałowi, że chce ustanawiać nowe standardy dla innych, podczas gdy sam miał wcześniej naruszać podstawowe zasady funkcjonowania organu stanowiącego. Starosta zapowiedział, że w razie potrzeby może przedstawić odpowiednią interpretację oraz przypomnieć tę sprawę również wyborcom radnego Koźbiała. Kolejno Starosta zaznaczył, że rzadko komentuje działania swoich poprzedników i generalnie stara się z szacunkiem odnosić do historii samorządu. Jednocześnie stwierdził, że w tej sytuacji konieczne jest wskazanie podstawowego problemu z poprzedniej kadencji. Zarzucił radnemu Koźbiałowi, że jako członek zarządu nie dopilnował przeprowadzenia inwentaryzacji. Starosta podkreślił znaczenie tego obowiązku i wskazał, że kwestia ta jest jednym z elementów, które kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej może wychwycić. Starosta poinformował, że obecny zarząd, szanując wcześniejszą działalność samorządową, przygotował odpowiednie wyjaśnienia dotyczące tej sprawy. Podkreślił przy tym, że obecny zarząd musiał wyjaśniać sytuację dotyczącą okresu, za który odpowiedzialność organizacyjna spoczywała wcześniej na innych osobach. Według Starosty RIO przyjęła przedstawione wyjaśnienia, ale sama sytuacja pokazuje kolejny przykład rozbieżności pomiędzy standardami, których radny Koźbiał wymaga od innych, a standardami dotyczącymi jego własnej działalności. Kolejno Starosta odniósł się do pojawiających się publicznie, m.in. w prasie, informacji i zarzutów dotyczących oświadczeń majątkowych. Bezpośrednio zwrócił się do radnego Andrzeja Koźbiała i przypomniał wydarzenia sprzed roku. Według relacji Starosty 29 kwietnia wpłynęła interpelacja jednego z mieszkańców dotycząca udostępnienia informacji publicznej związanej z oświadczeniem majątkowym radnego Andrzeja Koźbiała. Starosta podkreślił, że w przypadku oświadczeń majątkowych obowiązuje określona procedura związana z ich składaniem, weryfikacją i publikacją. Przypomniał, że Starosta składa oświadczenie Wojewodzie, podobnie jak Przewodnicząca Rady. Zwrócił również uwagę na praktykę dotyczącą publikacji oświadczeń majątkowych. Przed ich opublikowaniem jest potrzebny czas na weryfikację dokumentów i ewentualne skorygowanie oczywistych pomyłek. W tym miejscu zaznaczył, że szczegółowe kwestie prawne dotyczące terminów może wyjaśnić radca prawny. Następnie Starosta opisał sytuację z 9 czerwca. Podkreślił, że tego dnia nie było go w urzędzie, ponieważ uczestniczył w posiedzeniu Związku Powiatów Polskich. Radny Andrzej Koźbiał był w tym czasie w urzędzie i złożył interpelację dotyczącą oświadczenia majątkowego Starosty. Starosta wskazał, że radny Koźbiał pytał, dlaczego oświadczenia majątkowe nie zostały jeszcze opublikowane. Starosta zaznaczył, że takie działanie było przedwczesne, ponieważ obowiązuje określona procedura związana z weryfikacją

oświadczeń. W dalszej części Starosta przeszedł do osobistego przykładu. Podkreślił, że od 24 lat jest radnym i przez cały ten czas nie przypomina sobie sytuacji, w której interesowałby się szczegółowo oświadczeniami majątkowymi innych osób. Jednocześnie zaznaczył, że jeżeli radny Andrzej Koźbiał jest zainteresowany jego oświadczeniami majątkowymi, to nie ma problemu z ich udostępnieniem. Starosta stwierdził, że jego oświadczenia są dostępne od wielu lat i jest gotowy je przedstawić. Wspomniał również, że radny Koźbiał miał domagać się nawet zdjęcia dokumentu i złożyć w tej sprawie interpelację. Starosta kolejno nawiązał do rozmowy telefonicznej z radnym Andrzejem Koźbiałem. Starosta powiedział, że 29 kwietnia poprzedniego roku, jako Starosta, zadzwonił do radnego Koźbiała. Chciał zapytać, czy radny Koźbiał życzy sobie, aby jego oświadczenie majątkowe zostało wcześniej udostępnione osobie, która wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie informacji. Starosta podkreślił, że osoba ta była radnemu Koźbiałowi dobrze znana i była dobrze zorientowana zarówno w przepisach samorządowych, jak i w lokalnych sprawach, co miała potwierdzać dokumentacja. Starosta twierdzi, że zaproponował radnemu Koźbiałowi wcześniejsze udostępnienie jego oświadczenia majątkowego. Według Starosty radny Koźbiał miał jednak poprosić, aby dokument nie był udostępniany wcześniej, lecz dopiero razem z pozostałymi oświadczeniami, w momencie ich publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Starosta wykorzystał tę sytuację jako kolejny argument mający potwierdzać stosowanie podwójnych standardów. Pod koniec wypowiedzi Starosta odniósł się również do kwestii prokuratury. Stwierdził, że skoro radny Andrzej Koźbiał „straszy go prokuraturą”, on również zamierza odpowiedzieć na to w podobny sposób. Starosta zapowiedział, że będzie traktował radnego Koźbiała „z wzajemnością” i podkreślił, że nie jest to jedynie luźna deklaracja. W końcowej części wystąpienia Starosta ponownie wyraził sprzeciw wobec wprowadzenia proponowanej uchwały. Zaapelował do radnych o głosowanie przeciwko wprowadzeniu jej do porządku obrad. Jako główny powód wskazał szacunek dla obecnych i byłych samorządowców oraz pracowników samorządowych, których proponowana uchwała może stawiać w negatywnym świetle. Jednocześnie nie wykluczył dyskusji nad wprowadzeniem określonych standardów w przyszłości. Zastrzegł jednak, że jeżeli radni uznają, iż potrzebne są nowe zasady lub regulacje, powinny one zostać najpierw spokojnie i szeroko przedyskutowane, a następnie przygotowane w odpowiedniej formie. Jego stanowisko było jednoznaczne: nie zgadza się na przyjęcie proponowanej uchwały w przedstawionej formie.

Radny Andrzej Koźbiał odniósł się do wypowiedzi Starosty, zarzucając mu przedstawianie informacji w sposób, który uznał za manipulacyjny, w szczególności w kwestii rzekomego telefonu dotyczącego oświadczenia majątkowego. Zaznaczył, że również może wskazać świadków potwierdzających jego stanowisko. Następnie odniósł się do kwestii zatrudnienia Pana Krzysztofa Skrobisza. Wskazał, że jego zatrudnienie przez poprzednie władze miało miejsce około 2021 roku, kiedy osoba ta nie była karana. Podkreślił, że skazanie nastąpiło

dopiero w 2024 roku, a zatem, jego zdaniem, należy rozróżnić okoliczności istniejące w momencie zatrudnienia od późniejszych wydarzeń. Radny Koźbiał zwrócił również uwagę, że w obowiązującej uchwale nie ma obowiązku weryfikowania pracowników w Krajowym Rejestrze Karnym. W związku z tym wyraził trudność w odniesieniu się do przedstawionych przez Starostę zarzutów i informacji.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet odnosząc się do wcześniejszej dyskusji, podkreśliła, że chciałaby uporządkować kwestie dotyczące odpowiedzialności prawnej i kompetencji Rady Powiatu. Zwróciła uwagę, że radni nie są organem prokuratorskim i nie mają uprawnień do prowadzenia postępowań o charakterze śledczym ani do podejmowania działań właściwych dla organów ścigania. Wicestarosta poinformowała, że po uzyskaniu informacji o możliwym niedopełnieniu obowiązków przez radnego zostało złożone zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Wskazała, że dalsze rozstrzygnięcia w sprawie powinny należeć do właściwych organów ścigania, a nie do Rady Powiatu czy partii politycznych. Podkreśliła również, że odpowiedzialność za ewentualne naganne lub niezgodne z prawem zachowanie ma charakter indywidualny. Zaznaczyła, że nie ponosi odpowiedzialności za działania radnego Krzysztofa Skrobisza i nie zamierza tłumaczyć się z jego postępowania. Wskazała, że obowiązek wyjaśnienia okoliczności związanych z niedopełnieniem obowiązków informacyjnych spoczywa na osobie, której te działania dotyczą. Wicestarosta zaznaczyła, że ani Rada Miasta, ani Rada Powiatu nie posiadają kompetencji do prowadzenia działań polegających na inwigilowaniu radnych czy publicznym prowadzeniu postępowań wyjaśniających o charakterze śledczym. W związku z tym poinformowała, że nie zamierza odpowiadać na pytania, które wykraczają poza kompetencje radnych. Jednocześnie zapowiedziała możliwość złożenia zawiadomienia do prokuratury w związku z prowadzeniem, jej zdaniem, nieuprawnionego postępowania podczas posiedzeń Rady Powiatu. Następnie Wicestarosta zwróciła uwagę na odpowiedzialność organizacji społecznych i partii politycznych za utrzymywanie wysokich standardów etycznych. Wskazała, że partie posiadają własne mechanizmy dyscyplinujące, takie jak komisje etyki, sądy koleżeńskie czy możliwość zawieszenia lub wykluczenia członka. Jej zdaniem są to właściwe instrumenty do reagowania na niewłaściwe zachowania, a nie publiczna krytyka wykorzystywana do osiągnięcia celów politycznych. Wicestarosta podkreśliła również, że Rada Powiatu nie jest organem właściwym do moralnego oceniania poszczególnych osób ani do stygmatyzowania całej grupy za działania jednego człowieka. Sprzeciwiła się wykorzystywaniu sprawy radnego Krzysztofa Skrobisza do prowadzenia politycznej nagonki. Zaznaczyła, że uważa jego zachowanie za wysoce naganne, niezgodne z prawem i społecznie szkodliwe, jednak odpowiedzialność za to zachowanie ponosi on osobiście. Odnosząc się do zarzutów dotyczących podwójnych standardów, Wicestarosta stwierdziła, że problemy z prawem mogą dotyczyć osób należących do różnych ugrupowań politycznych. Zaapelowała

o stosowanie jednakowych standardów wobec wszystkich oraz o zajmowanie się w pierwszej kolejności problemami we własnych środowiskach. W dalszej części wypowiedzi Wicestarosta wyraziła zdecydowaną dezaprobatę wobec sposobu prowadzenia dyskusji, wskazując, że eskalowanie konfliktu politycznego prowadzi do podziałów w Radzie. Podkreśliła, że podstawowym zadaniem Rady Powiatu jest działanie na rzecz mieszkańców, w granicach prawa, w sposób spokojny i odpowiedzialny. Zaapelowała o zaprzestanie politycznej konfrontacji i prowadzenia publicznej nagonki oraz o zachowanie wzajemnego szacunku.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Janiszewski odnosząc się do przedłużającej się dyskusji, złożył wniosek formalny o jej zakończenie i przejście do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 13 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Bożena Moskał, Jerzy Nازیębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Klaudiusz Stusiński), **1 „wstrzymuję się”** (Dariusz Mitrowski), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że wniosek o zakończenie dyskusji uzyskał akceptację Rady Powiatu większością 13 głosów. W związku z powyższym zamknięto dyskusję nad zmianami w porządku obrad i przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi wnioskami zgłoszonymi w tym zakresie. Przewodnicząca wyjaśniła, że pierwsze dwie zgłoszone autopoprawki dotyczą wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, w tym jednej w trybie bezprzetargowym. Wskazała, że autopoprawki zostały zgłoszone przez Zarząd Powiatu Żyrardowskiego. Odnosząc się do kontrwniosku zgłoszonego przez radnego, Przewodnicząca wyjaśniła, że w przypadku przyjęcia przez Radę proponowanych autopoprawek i wprowadzenia projektów uchwał do porządku obrad, zgłoszony kontrwniosek stanie się bezprzedmiotowy. Podkreśliła, że wniosek radnego dotyczący niewprowadzania wskazanych punktów do porządku obrad nie jest wnioskiem dalej idącym.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym."

Rada Powiatu Żyrardowskiego 13 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Bożena Moskal, Klaudiusz Stusiński), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym."

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości."

Rada Powiatu Żyrardowskiego 13 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Bożena Moskal, Klaudiusz Stusiński), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości."

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Informacja Starosty Powiatu Żyrardowskiego dotycząca zatrudniania w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie osoby po uprawomocnieniu się wyroku oraz działań podjętych przez organy Powiatu Żyrardowskiego w tej sprawie."

Rada Powiatu Żyrardowskiego 16 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskal, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Informacja Starosty Powiatu Żyrardowskiego dotycząca zatrudniania w Specjalnym

Ośrodka Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie osoby po uprawomocnieniu się wyroku oraz działań podjętych przez organy Powiatu Żyrardowskiego w tej sprawie."

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych."

Rada Powiatu Żyrardowskiego 16 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskal, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt "Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych."

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że nie otrzymała jeszcze pisemnego wniosku od radnego i zapytała, czy podtrzymuje on wcześniej zgłoszony wniosek dotyczący głosowania nad projektem uchwały w sprawie standardów. Następnie Przewodnicząca poinformowała, że podda pod głosowanie zgłoszony wniosek. Jednocześnie zaznaczyła, że w jej ocenie wniosek jest niezgodny z prawem, jednak z uwagi na jego zgłoszenie podczas bieżącej sesji i propozycję wprowadzenia odpowiedniego punktu do porządku obrad, jest zobowiązana poddać go pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad RPŻ w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz przeglądu procedur dot. spełniania wymogów formalnych w jednostkach organizacyjnych oraz spółkach Powiatu Żyrardowskiego.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 4 głosami „za” (Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskal, Klaudiusz Stusiński), **11 „przeciw”** (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **1 „wstrzymuję się”** (Wojciech Szustakiewicz), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) nie przyjęła wniosku formalnego o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad RPŻ w sprawie standardów życia publicznego, odpowiedzialności osób wykonujących zadania publiczne oraz przeglądu procedur dot. spełniania wymogów formalnych w jednostkach organizacyjnych oraz spółkach Powiatu Żyrardowskiego.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek oraz zwolnień od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Powiat Żyrardowski jest organem prowadzącym.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.
9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
10. Informacja Starosty Powiatu Żyrardowskiego dotycząca zatrudniania w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie osoby po uprawomocnieniu się wyroku oraz działań podjętych przez organy Powiatu Żyrardowskiego w tej sprawie.
11. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Informacja o pracy Zarządu.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska** poddała pod głosowanie rozszerzony porządek obrad.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 14 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskał, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Klaudiusz Stusiński),

3 „nieobecni” (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła rozszerzony porządek obrad.

PUNKT 4.

Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zapytała, czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Radny Andrzej Koźbiał zwrócił się do Przewodniczącej z prośbą o możliwość zabrania głosu w sprawie porządku obrad, wskazując, że jego zgłoszenie nadal widniało w systemie. Wyjaśnił, że chciał jeszcze odnieść się do omawianego tematu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała radnego, że punkt dotyczący porządku obrad został już zakończony, w związku z czym odebrała mu głos. Następnie przeszła do kolejnego punktu obrad – przyjęcia protokołu z XXIII sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego – i zapytała radnego, czy w tym zakresie chciałby zabrać głos. Radny nie zgłosił uwag.

W związku z brakiem uwag **Rada Powiatu Żyrardowskiego 16 głosami „za”** (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskał, Jerzy Nazieźbło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła protokół z XXIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

PUNKT 5.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek oraz zwolnień od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Powiat Żyrardowski jest organem prowadzącym.

P.o. Dyrektora Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Iwona Gmiter przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek oraz zwolnień od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin

zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Powiat Żyrardowski jest organem prowadzącym zgodnie z **zał. nr 3** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek oraz zwolnień od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Powiat Żyrardowski jest organem prowadzącym.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 15 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskał, Jerzy Naziębło, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **1 „brak głosu”** (Krzysztof Rdest), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) podjęła **Uchwałę Nr XXIV/169/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek oraz zwolnień od tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których Powiat Żyrardowski jest organem prowadzącym, która stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

PUNKT 6.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026.

Skarbnik Bożena Kot przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026 wraz z autopoprawką zgodnie z **zał. nr 5** do protokołu. Skarbnik poinformowała, że w uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego przedstawia stanowisko dotyczące zmian w projekcie uchwały. Wskazała, że

podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego została zaproponowana dodatkowa poprawka. Zwróciła się do Rady z prośbą o przyjęcie zmian zaproponowanych przez Zarząd Powiatu wraz z poprawkami oraz o uwzględnienie poprawki wypracowanej podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie poprawkę Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego. Przypomniała, że poprawka dotyczy zwiększenia o 10 000 zł kwoty zaproponowanej przez Zarząd Powiatu na realizację zadania polegającego na utworzeniu pracowni informatycznej w LO SMS w Żyrardowie. Po uwzględnieniu poprawki wartość zadania miałyby wynosić 50 000 zł.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 15 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Bożena Moskał, Jerzy Nازیębło, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **1 „brak głosu”** (Krzysztof Rdest), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) przyjęła poprawkę Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego, która stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026 wraz z autopoprawką i poprawką Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 12 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Nازیębło, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Bożena Moskał, Klaudiusz Stusiński), **1 „brak głosu”** (Krzysztof Rdest), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) podjęła **Uchwałę Nr XXIV/170/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026 wraz z autopoprawką i poprawką Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego, która stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

PUNKT 7.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041.

Skarbnik Bożena Kot przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041 wraz z autopoprawką zgodnie z **zał. nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041 wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 12 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Naziębło, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Bożena Moskał, Klaudiusz Stusiński), **1 „brak głosu”** (Krzysztof Rdest), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) podjęła **Uchwałę Nr XXIV/171/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041 wraz z autopoprawką, która stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

PUNKT 8.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Operacz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym zgodnie z **zał. nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Klaudiusz Stusiński zwrócił się do Zarządu Powiatu oraz właściwego pracownika Starostwa Powiatowego z pytaniem dotyczącym pilnego trybu procedowania projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości. Wskazał, że dokumentacja dotycząca sprawy została przekazana radnym na około 24 godziny przed sesją. Podkreślił, że sprawa dotyczy zbycia części majątku Powiatu, a kwestia ta przez lata pozostawała nieuregulowana. Zapytał, z czego wynika konieczność tak szybkiego procedowania i czy rozpatrzenie projektu uchwały nie mogłoby nastąpić podczas kolejnej sesji Rady Powiatu.

Starosta Andrzej Wilk odpowiadając na pytanie dotyczące pilnego trybu procedowania, wyjaśnił, że historyczne mapy geodezyjne są nieaktualne i nie uwzględniają wszystkich istniejących budynków. Podczas przeprowadzonej wizji lokalnej oraz wyceny ustalono, że budynek magazynowy należący do sąsiada znajduje się w granicach działki stanowiącej własność Powiatu. Starosta przypomniał, że przedmiotowa działka jest już kolejny rok przeznaczona do sprzedaży, jednak dotychczas nie została odpowiednio przygotowana do zbycia. W związku z ujawnieniem budynku znajdującego się na terenie powiatowej nieruchomości konieczne było rozwiązanie kwestii jego dalszego funkcjonowania. Jedną z możliwości byłoby usunięcie lub rozbiórka obiektu, co wiązałoby się z koniecznością prowadzenia postępowania sądowego oraz poniesieniem kosztów przez Powiat, a następnie dochodzeniem ich zwrotu od właściciela budynku. Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu zdecydował się na rozwiązanie sprawy w drodze porozumienia z właścicielem nieruchomości sąsiedniej. Zaznaczył również, że w związku z prowadzonymi postępowaniami dotyczącymi wywłaszczeń i wykupów nieruchomości na potrzeby CPK konieczne jest sprawne uregulowanie kwestii własnościowych. Wyjaśnił, że mimo upływu znacznej części roku pozostaje jeszcze niewiele czasu na przeprowadzenie całej procedury, ponieważ samo wymagane prawem wywieszenie informacji trwa sześć tygodni, a dodatkowo konieczne jest dokonanie kolejnych uzgodnień. W ocenie Starosty zawarcie porozumienia z właścicielem budynku jest rozwiązaniem szybszym i korzystniejszym niż prowadzenie postępowania sądowego. Jednocześnie przyznał, że proces decyzyjny dotyczący sposobu rozwiązania sprawy po stronie właściciela budynku trwał długo.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki odnosząc się do wyjaśnień Starosty, stwierdził, że dochód ze sprzedaży przedmiotowej działki był planowany już w poprzednim roku, a także został ujęty w planach na rok bieżący. W związku z tym uznał za niezasadne przedstawianie sprawy jako nagłej sprzedaży majątku Powiatu, procedowanej w ciągu 24 godzin. Radny podkreślił, że przedmiotowe działania stanowią realizację uchwały budżetowej przyjętej na bieżący rok oraz mają na celu uporządkowanie sytuacji prawnej nieruchomości. Zaznaczył, że procedura odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Klaudiusz Stusiński odniósł się do wypowiedzi radnego Błażeja Zawadzkiego, podkreślając, że jego wcześniejsze pytanie dotyczyło nie nagłej sprzedaży nieruchomości, lecz nagłego trybu procedowania projektu uchwały. Wskazał, że informacja wraz z dokumentacją została przekazana radnym około 24–26 godzin przed sesją, a jego zastrzeżenia dotyczyły właśnie tak krótkiego czasu na zapoznanie się ze sprawą i wprowadzenie jej do porządku obrad. Podkreślił, że należy rozróżnić kwestię planowanej sprzedaży nieruchomości od trybu procedowania uchwały.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet odnosząc się do kwestii trybu procedowania, wyjaśniła, że podczas posiedzenia komisji Starosta informował, iż zawarcie porozumienia z właścicielem nieruchomości, po trwających przez kilka miesięcy negocjacjach, nastąpiło dwa dni przed sesją. Wskazała, że z uwagi na interes Powiatu dokumentacja została przygotowana w możliwie krótkim czasie. Podkreśliła, że uregulowanie kwestii nieruchomości jest istotne w kontekście planowanych rozmów z CPK dotyczących wykupu większego obszaru. W jej ocenie opóźnienie w podjęciu uchwały mogłoby skutkować przesunięciem lub zawieszeniem tych rozmów, a w konsekwencji stratami finansowymi dla Powiatu. Wicestarosta zaznaczyła, że szybkie procedowanie sprawy wynika z dbałości o interes i dobro Powiatu.

Radny Andrzej Koźbiał zwrócił się do Starosty z pytaniem dotyczącym sytuacji, w której osoba trzecia wybudowała magazyn lub inny budynek na działce należącej do Powiatu, bez zgody jej właściciela. Radny zapytał, czy w takiej sytuacji właściciel działki nie powinien żądać rozbiórki obiektu, zamiast przekazywać lub sprzedawać część nieruchomości jego właścicielowi. Wskazał, że chciałby uzyskać wyjaśnienie, dlaczego w przedmiotowej sprawie przyjęto właśnie takie rozwiązanie.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet odpowiadając na pytanie radnego Andrzeja Koźbiała, przypomniała, że Starosta wskazywał wcześniej, iż porozumienie z właścicielem magazynu jest rozwiązaniem prostszym i korzystniejszym dla Powiatu oraz właściciela obiektu. Wyjaśniła, że alternatywą byłoby wszczęcie postępowania sądowego i doprowadzenie do rozbiórki magazynu, który od wielu lat znajdował się na przedmiotowym terenie, co w jej ocenie byłoby rozwiązaniem krzywdzącym dla mieszkańca. Zaznaczyła, że zaistniała sytuacja nie była wynikiem celowego działania ani Powiatu, ani właściciela budynku, lecz wieloletniego braku precyzyjnego określenia granic nieruchomości na nieaktualnych mapach geodezyjnych. Kwestia ta została ujawniona po cyfryzacji map i dokładnym ustaleniu przebiegu granic. Wicestarosta podkreśliła, że przyjęte rozwiązanie ma służyć zarówno interesowi mieszkańca, jak i Powiatu. Właściciel magazynu będzie mógł zachować obiekt, a nabycie odpowiedniej części nieruchomości nastąpi po cenie rynkowej. Jednocześnie uporządkowanie stanu prawnego pozwoli Powiatowi na dalsze dysponowanie pozostałą

częścią nieruchomości, w tym na jej potencjalną sprzedaż na rzecz CPK, jeżeli dojdzie do realizacji planowanych zamierzeń. Na zakończenie Wicestarosta zwróciła się do radnego Koźbiała z pytaniem, w jakim zakresie przyjęte rozwiązanie miałoby działać na szkodę mieszkańca lub Powiatu, podkreślając, że jego celem jest uporządkowanie stanu prawnego nieruchomości oraz uzyskanie środków, które mogą zostać przeznaczone na potrzeby mieszkańców Powiatu.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki odniósł się do zgłaszanych wątpliwości dotyczących nieruchomości, wskazując, że część radnych posiadających doświadczenie w poprzednich kadencjach powinna mieć świadomość, iż znajdujący się na działce budynek istnieje od kilkudziesięciu lat. Podkreślił, że kwestia ta nie jest wynikiem zaniedbań ostatnich kilku czy kilkunastu lat, a żaden z dotychczasowych Zarządów Powiatu nie wyraził zgody na taki stan. Zwrócił uwagę, że właściciel budynku od lat użytkuje nieruchomość i ponosi związane z nią obciążenia, w tym podatki. W ocenie radnego w przypadku dalszego pozostawienia sprawy bez uregulowania mogłoby dojść do wystąpienia przez właściciela z roszczeniem o zasiedzenie, a wieloletnie postępowanie sądowe nie przyniosłoby Powiatowi korzyści. Radny zakwestionował zasadność krytyki obecnych działań Zarządu, wskazując, że skoro część radnych miała wpływ na funkcjonowanie Powiatu w poprzedniej kadencji, zasadne jest pytanie, dlaczego wówczas nie uporządkowano tej kwestii. Podkreślił, że proponowane rozwiązanie nie stanowi żadnego rodzaju „prezentu” dla właściciela budynku, lecz służy uporządkowaniu stanu prawnego nieruchomości i umożliwieniu Powiatowi skutecznego dysponowania swoim majątkiem. Wskazał, że w obecnym stanie prawnym Powiat ma ograniczone możliwości dysponowania nieruchomością, w tym jej sprzedaży lub przekazania, a także właściwego uregulowania kwestii związanych z ewentualnymi procesami wyłączeniowymi prowadzonymi w związku z planami CPK. Podkreślił, że dla dalszych działań konieczne są jasne i uporządkowane stosunki własnościowe. Radny zaznaczył również, że problemy związane z ewidencją gruntów i budynków oraz nieaktualnymi danymi geodezyjnymi nie są wyłącznie kwestią dotyczącą przedmiotowej nieruchomości i wynikają z wieloletnich zaniedbań. Jako przykład wskazał problemy, z którymi mierzą się obecnie niektóre gminy, m.in. Mszczonów, w związku z przygotowywaniem planów ogólnych. Na zakończenie zaapelował o niewyolbrzymianie sprawy i podkreślił, że podejmowane działania odbywają się zgodnie z obowiązującymi przepisami, na podstawie operatów szacunkowych i cen rynkowych. Zaznaczył, że celem Zarządu jest uporządkowanie sytuacji prawnej nieruchomości oraz realizacja uchwały budżetowej przyjętej na bieżący rok.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Szustakiewicz przedstawił informacje dotyczące historii procedowania sprawy przedmiotowej nieruchomości. Podkreślił, że nie jest to sprawa procedowana od kilku dni, lecz pozostaje przedmiotem działań samorządu od około 25 lat.

Przypomniał, że w pierwszej kadencji Powiatu Żyrardowskiego, gdy Starostą był Mieczysław Gabrylewicz, w związku z trudną sytuacją finansową Powiatu rozważano sprzedaż należącej do Powiatu działki o powierzchni około 3 hektarów, za kwotę około 140 tys. zł, jako nieruchomości rolnej. Wiceprzewodniczący poinformował, że jako ówczesny Członek Zarządu sprzeciwił się sprzedaży nieruchomości za tak niską kwotę i zaproponował wystąpienie do Rady Gminy Wiskitki o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak aby działka mogła zostać przeznaczona pod usługi, a następnie sprzedana w drodze przetargu za znacznie wyższą wartość. Zarząd Powiatu zaakceptował propozycję wycofania wcześniejszego wniosku o sprzedaż. W kolejnych kadencjach złożono wniosek do Rady Gminy Wiskitki o zmianę przeznaczenia nieruchomości. Jak wskazał Wiceprzewodniczący, procedura prowadzona przez Gminę Wiskitki trwała do 2017 roku. Wówczas przyjęto uchwałę zatwierdzającą przeznaczenie działki pod usługi. Wiceprzewodniczący zaznaczył, że mimo dokonanej zmiany przeznaczenia nieruchomość nie została do chwili obecnej wystawiona na sprzedaż, a obecnie Rada ponownie zajmuje się jej uregulowaniem i przygotowaniem do dalszego dysponowania. Na zakończenie zwrócił się o niewprowadzanie opinii publicznej w przekonanie, że sprawa jest procedowana w sposób nagły i od zaledwie kilku dni. Podkreślił, że proces dotyczący nieruchomości trwa od wielu lat, właściwie przez znaczną część historii Powiatu Żyrardowskiego.

Członek Zarządu Michał Staniak odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi dotyczących możliwości zasiedzenia nieruchomości, wskazał, że obecny właściciel budynku mógł już wcześniej wystąpić z roszczeniem o zasiedzenie, co mogłoby skutkować dalszymi komplikacjami prawnymi i koniecznością prowadzenia postępowania sądowego. Zwrócił również uwagę na ekonomiczne aspekty proponowanego rozwiązania. Wskazał, że w przypadku skierowania sprawy na drogę sądową Powiat musiałby liczyć się z kosztami postępowania, ewentualnej rozbiórki magazynu, a następnie możliwymi roszczeniami odszkodowawczymi właściciela obiektu. Podkreślił, że budynek ma znaczną powierzchnię, a związane z jego usunięciem koszty mogłyby być wysokie. W jego ocenie zawarcie porozumienia i uregulowanie stanu prawnego nieruchomości jest rozwiązaniem korzystnym dla Powiatu. Zaznaczył, że tego rodzaju sprawy mogą być prowadzone przez wiele lat, a niekiedy ich skuteczne zakończenie jest bardzo trudne. Podkreślił, że przyjęte rozwiązanie pozwoli uporządkować sytuację własnościową i uwolnić pozostałą, znacznie większą część działki od istniejących sporów, umożliwiając Powiatowi swobodne dysponowanie nią w przyszłości.

Radny Andrzej Koźbiał wskazał, że informacja dotycząca przedmiotowej nieruchomości została przedstawiona radnym dopiero dzień przed sesją, bez wystarczającego uzasadnienia i dokumentacji pozwalającej na ocenę zasadności planowanej sprzedaży. Podkreślił, że brak

szczegółowych informacji dotyczących okoliczności sprawy powoduje liczne wątpliwości i jest przyczyną pytań zgłaszanych podczas sesji. Zaznaczył, że radni nie zostali odpowiednio poinformowani m.in. o potencjalnym nabywcy nieruchomości, właścicielu magazynu, okolicznościach i czasie jego wybudowania oraz powodach, dla których obiekt znalazł się na przedmiotowej działce. W związku z powyższym radny zwrócił się o udostępnienie wszelkiej dokumentacji dotyczącej procedowania sprzedaży przedmiotowej nieruchomości.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki ponownie podkreślił, że przedmiotowy budynek istnieje od wielu lat, wskazując, że jego powstanie można datować na okres wczesnego etapu lat 70. XX wieku. Zaznaczył, że zarówno obecne, jak i poprzednie władze Powiatu, a najprawdopodobniej również obecny właściciel nieruchomości, nie były osobami odpowiedzialnymi za jego wybudowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, zamknęła dyskusję i poinformowała o przejściu do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Rada Powiatu Żyrardowskiego Żyrardowskiego 12 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Jerzy Nazieźbło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Bożena Moskał, Klaudiusz Stusiński), **1 „brak głosu”** (Dariusz Mitrowski), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) podjęła **Uchwałę Nr XXIV/172/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym, która stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

PUNKT 9.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Operacz przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zgodnie z **zał. nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Klaudiusz Stusiński wyjaśnił, że jego pytania dotyczące przedmiotowej nieruchomości wynikały z faktu, iż dwie omawiane uchwały są ze sobą powiązane. Odnosząc się do stwierdzenia Wicestarosty, że kwestie te zostały wyjaśnione podczas posiedzeń komisji, zaznaczył, że nie jest członkiem Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego ani komisji zajmującej się transportem i gruntami. Poinformował, że przypadkowo uczestniczył w posiedzeniu Komisji Oświaty, podczas którego toczyła się dyskusja dotycząca przedmiotowej działki, jednak wcześniej nie posiadał informacji na temat sprawy. Podkreślił, że brak wiedzy na temat wcześniejszego procedowania sprawy wynikał z jego nieuczestniczenia w pracach właściwych komisji, co było powodem zgłaszanych przez niego pytań i wątpliwości.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet wyraziła nadzieję, że wszystkie zgłoszone wątpliwości dotyczące przedmiotowej nieruchomości zostały już wyjaśnione i że Rada może przejść do głosowania. Zaznaczyła, że w jej ocenie nie ma już dalszych kwestii wymagających wyjaśnienia, a pojawiające się sugestie dotyczące ewentualnych ukrytych zamiarów Zarządu wobec nieruchomości są bezpodstawne. Zaapelowała o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Rada Powiatu Żyrardowskiego Żyrardowskiego 12 głosami „za” (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał, Bożena Moskał, Klaudiusz Stusiński), **1 „brak głosu”** (Dariusz Mitrowski), **3 „nieobecni”** (Zdzisław Banasiak, Krzysztof Dziwisz, Stanisław Kaniszewski) podjęła **Uchwałę Nr XXIV/173/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, która stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

PUNKT 10.

Informacja Starosty Powiatu Żyrardowskiego dotycząca zatrudniania w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie osoby po uprawomocnieniu się wyroku oraz działań podjętych przez organy Powiatu Żyrardowskiego w tej sprawie.

Starosta Andrzej Wilk odniósł się do sprawy dotyczącej Pana Krzysztofa Skrobisza, podkreślając, że jest to temat, który zaskoczył zarówno Zarząd Powiatu, jak i pozostałych uczestników sesji. Na wstępie zaznaczył, że wszyscy potępiają świadome przekraczanie przepisów prawa i zgadzają się, że osoba, która świadomie je narusza, powinna ponieść odpowiedzialność. Jednocześnie podkreślił, że w konkretnej sprawie należy rozdzielić ocenę czynu od oceny człowieka, a rozstrzygnięciem odpowiedzialności powinny zajmować się właściwe organy, przede wszystkim prokuratura i sąd. Starosta wyjaśnił, że sprawa dotyczy pracownika jednostki oświatowej Powiatu, przy czym ani Zarząd Powiatu, ani Rada Powiatu nie są jego bezpośrednim pracodawcą. Pracodawcą jest dyrektor szkoły. Po formalnym uzyskaniu informacji o sprawie Zarząd Powiatu podjął na najbliższym posiedzeniu decyzję o skierowaniu jej do właściwych służb. Jak poinformował Starosta, sprawa została przekazana do prokuratury 11 czerwca 2026 roku i od tego momentu pozostaje w zakresie prowadzonego przez nią postępowania. Starosta podkreślił, że zarówno Zarząd Powiatu, jak i władze szkoły nie znają wszystkich okoliczności sprawy. Zakres informacji, które mogą zostać ujawnione, jest dodatkowo ograniczony przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. W związku z tym nie wszystkie informacje przekazywane parlamentarzystom mogą być jednocześnie publicznie przedstawiane podczas sesji. Starosta poinformował również, że sprawa była analizowana w ramach niedawnej kontroli kuratorskiej przeprowadzonej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Według przekazanej przez niego informacji, działania dyrektora szkoły oraz organu prowadzącego zostały przez kuratorium ocenione bardzo pozytywnie — jako co najmniej wzorowe. Starosta wskazał także, że dyrektor SOSW stwierdził wygaśnięcie stosunku pracy Pana Krzysztofa Skrobisza na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 3 Karty Nauczyciela. Decyzja została podjęta 8 czerwca, ze skutkiem od 13 listopada 2024 roku. Tym samym Pan Krzysztof Skrobisz od wskazanej daty formalnie nie pozostaje nauczycielem SOSW. Starosta zaznaczył przy tym, że wcześniej przez ostatni rok przebywał on na urlopie bezpłatnym. Starosta odniósł się również do informacji, które pojawiają się w formie plotek czy anonimowych zgłoszeń. Podkreślił, że Zarząd Powiatu nie jest organem ścigania i nie posiada kompetencji do prowadzenia postępowań na podstawie anonimowych informacji. Zarząd nie ma również obowiązku ani możliwości odpowiadania na wszystkie tego rodzaju sygnały. W jego ocenie zadaniem Powiatu było podjęcie odpowiednich działań po uzyskaniu formalnej informacji o sprawie. To właśnie zostało wykonane poprzez skierowanie sprawy do prokuratury. Starosta poinformował ponadto, że dyrektor szkoły, chcąc zweryfikować pojawiające się informacje, zwrócił się z zapytaniem dotyczącym tego, czy Pan Krzysztof Skrobisz figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym. Odpowiedź wskazywała, że dyrektor nie jest stroną uprawnioną do uzyskania takich informacji z KRK. Starosta podkreślił przy tym, że dostęp do danych z Krajowego Rejestru Karnego jest ograniczony i nie można utożsamiać tego z uprawnieniami wynikającymi z tzw.

ustawy Kamilka. W jego ocenie również to pokazuje, że nie wszystkie informacje, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, mogą być przez Powiat samodzielnie weryfikowane. Starosta ponownie podkreślił, że działania dyrektora SOSW były podejmowane niezależnie, choć pozostawały w uzgodnieniu z organem prowadzącym. Starosta wskazał więc, że z punktu widzenia Zarządu Powiatu wykonano wszystkie działania, które należały do jego kompetencji: po uzyskaniu formalnej informacji sprawę przekazano właściwym organom, a kwestie pracownicze zostały rozstrzygnięte przez dyrektora szkoły zgodnie z obowiązującymi przepisami. W końcowej części wypowiedzi Starosta podkreślił, że Zarząd Powiatu nie zamierza oceniać całego człowieka na podstawie jednego czynu. Wskazał, że odpowiedzialność za konkretny czyn powinna zostać ustalona przez właściwe organy. Jeżeli zostanie stwierdzone naruszenie prawa, osoba odpowiedzialna poniesie przewidzianą prawem karę. Jednocześnie Starosta sprzeciwił się generalizowaniu i twierdzeniu, że wszyscy są „źli” lub że należy ich całościowo oceniać na podstawie jednej sytuacji. Podkreślił, że sprawa była dla wszystkich zaskoczeniem, szczególnie że chodzi o sytuację, w której można było oczekiwać podjęcia prostszej decyzji i przyznania się do popełnionego czynu. Podsumowując, Starosta stwierdził, że Zarząd Powiatu uważa, iż wykonał wszystkie obowiązki, które do niego należały. Sprawa została przekazana prokuraturze i od 11 czerwca 2026 roku znajduje się w zakresie jej kompetencji. Dalsze ustalenia i ewentualna odpowiedzialność należą już do właściwych organów. Starosta zadeklarował jednocześnie, że jeżeli pojawią się nowe informacje, które zgodnie z prawem będą mogły zostać przekazane Radzie Powiatu, poinformuje o nich radnych.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała radnych, że otrzymała sześć pytań od radnego Andrzeja Koźbiała, dotyczących zatrudnienia Pana Krzysztofa Skrobisza. Na początku zaznaczyła, że ma wątpliwości co do trybu, w jakim pytania te zostały skierowane do Przewodniczącej Rady. Podkreśliła, że nie była i nie jest pracodawcą Pana Krzysztofa ani innych nauczycieli zatrudnionych w powiatowych placówkach oświatowych. W związku z tym Przewodnicząca stwierdziła, że nie widzi podstaw do udzielania radnemu odpowiedzi na pytania dotyczące zatrudnienia Pana Krzysztofa. Zaznaczyła natomiast, że nie uchyli się od odpowiedzi przed organami, które będą prawnie uprawnione do przesłuchania jej, w tym ewentualnie w charakterze świadka, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Wypowiedź tę podsumowała stwierdzeniem, że radny Andrzej Koźbiał zachowuje się tak, jakby chciał pełnić funkcję organu uprawnionego do prowadzenia postępowania, jednak obecnie takich kompetencji nie posiada. W drugiej części wypowiedzi Przewodnicząca odniosła się do szerszego kontekstu sprawy, która jest od pewnego czasu przedmiotem zarówno dyskusji merytorycznej, jak i politycznej. Przewodnicząca podkreśliła, że środowisko, które reprezentuje, nie odżegnuje się od Krzysztofa Skrobisza. Jednocześnie zaznaczyła, że ma pełną świadomość, iż popełnił on ogromny błąd i że poniósł już

konsekwencje tego działania. Jak wskazała, Krzysztof Skrobisz został najpierw zawieszony, a następnie wykluczony ze struktur partyjnych. Jej zdaniem konsekwencje tej sytuacji mogą być ponoszone przez niego jeszcze przez długi czas. Przewodnicząca podkreśliła więc rozróżnienie pomiędzy oceną popełnionego czynu a całkowitym odrzuceniem osoby, której ten czyn dotyczy. Na zakończenie Przewodnicząca zwróciła uwagę na kwestię statusu Pana Krzysztofa Skrobisza w Krajowym Rejestrze Karnym. Stwierdziła, że w dacie wydania obwieszczenia Komisarza Wyborczego Pan Krzysztof Skrobisz był osobą nienotowaną w Krajowym Rejestrze Karnym. Następnie wskazała, że na dzień 3 czerwca Pan Krzysztof Skrobisz był osobą niekaraną.

Radny Andrzej Koźbiał odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącej dotyczącej sześciu pytań skierowanych do niej w sprawie zatrudnienia Pana Krzysztofa Skrobisza.

Na początku zaznaczył, że Przewodnicząca nie powinna dziwić się, że pytania zostały skierowane również do niej. Wskazał, że Przewodnicząca jest między innymi Przewodniczącą Komisji Oświaty, dlatego jako radny ma prawo zadawać jej pytania dotyczące spraw związanych z oświatą. Radny podkreślił, że pytania wynikają również z interwencji i oczekiwań mieszkańców. Jego zdaniem mieszkańcy oczekują bardziej szczegółowych wyjaśnień, ponieważ chcą mieć pewność, że mogą nadal obdarzać swoich radnych zaufaniem. Radny stwierdził, że mieszkańcy oczekują również jednoznacznego stanowiska radnych Powiatu Żyrardowskiego oraz radnych Miasta Żyrardowa wobec zaistniałej sytuacji. W jego ocenie radni powinni jasno podkreślić, że to, co się wydarzyło, było „obrzydliwe” i „karygodne” oraz że nie powinno mieć miejsca. Jednocześnie radny zaznaczył, że nie ma problemu z poparciem uchwały dotyczącej standardów, którą Przewodnicząca nie poddała pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska sprostowała tę wypowiedź, wskazując, że uchwała została poddana pod głosowanie i zarzuciła radnemu insynuowanie oraz kłamstwo.

Radny Andrzej Koźbiał wyjaśnił, że chodziło mu o uchwałę, która nie uzyskała wymaganej większości, i przeprosił za wcześniejszą pomyłkę. Po sprostowaniu radny jednoznacznie zadeklarował, że popiera treść uchwały oraz zawarte w niej standardy. W jego ocenie przyjęcie takich standardów jest potrzebne, aby rozwiązać wątpliwości mieszkańców i odbudować ich zaufanie do organów samorządowych. Radny odniósł się również do wcześniejszego zarzutu Starosty, jakoby to on „obrzucał kogoś błotem”. Radny zaprzeczył, twierdząc, że to nie on powoduje negatywne konsekwencje wizerunkowe, lecz sama sytuacja, która była nie tylko występkiem, ale jego zdaniem przestępstwem. Radny argumentował, że konsekwencje sprawy wykraczają poza osobę, której dotyczy.

W jego ocenie sytuacja wpływa również na postrzeganie nauczycieli, radnych oraz mieszkańców Powiatu Żyrardowskiego. Stwierdził, że przez tę sprawę mieszkańcy mogą tracić zaufanie do radnych.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska przerwała wypowiedź i zaprotestowała przeciwko takiemu sformułowaniu. Zwróciła uwagę, że czyn konkretnej osoby nie powinien być przedstawiany jako coś, co „obrzuca błotem” nauczycieli czy mieszkańców całego powiatu. Zaapelowała do radnego o dobór słów i wskazała, że odpowiedzialność za określone zachowanie dotyczy konkretnej osoby, a nie całej grupy zawodowej czy mieszkańców.

Radny Andrzej Koźbiał wyjaśnił, że nie wymienia konkretnej osoby z imienia i nazwiska, lecz mówi o konsekwencjach całej sytuacji. Jego argumentacja koncentrowała się przede wszystkim na środkach publicznych. Wskazał, że przez ponad półtora roku miały być pobierane nienależnie lub niezgodnie z prawem środki finansowe, które były wypłacane z pieniędzy pochodzących z podatków mieszkańców. Z tego względu podtrzymał swoje stanowisko, że sprawa wpływa również na mieszkańców oraz radnych, ponieważ może negatywnie rzutować na ich wizerunek i zaufanie do organów samorządowych.

Radny Klaudiusz Stusiński stwierdził, że w dyskusji dochodzi do odwracania pojęć i odpowiedzialności. Odniósł się do kwestii procedowania uchwały zgłoszonej przez radnego Andrzeja Koźbiała oraz do niezrozumiałego oburzenia części członków Zarządu Powiatu. Wskazał, że radni, którzy domagają się wyjaśnienia sprawy i zadają pytania, są przedstawiani jako osoby działające niewłaściwie, podczas gdy ich intencją jest ustalenie stanu faktycznego. Radny wskazał, że pełnienie funkcji publicznych wiąże się z obowiązkiem składania określonych oświadczeń i dokumentów, w tym dotyczących niekaralności, oraz podleganiem określonym procedurom weryfikacyjnym. W jego ocenie nie powinno budzić oburzenia, że osoby pełniące funkcje publiczne są poddawane kontroli i weryfikacji, ponieważ wykonują zadania związane z dysponowaniem majątkiem publicznym i podejmowaniem decyzji dotyczących mieszkańców. Radny podkreślił również, że informacje dotyczące sprawy Pana Krzysztofa Skrobisza miały być znane w lokalnym środowisku od dłuższego czasu. Wskazał, że Żyrardów jest stosunkowo niewielką społecznością, a część osób pełniących funkcje publiczne miała wcześniej wiedzieć o sprawie. Jego zdaniem nie należy obecnie przedstawiać radnych, którzy pytają o tę kwestię i domagają się wyjaśnień, jako osób odpowiedzialnych za zaistniałą sytuację. Zaznaczył, że radni mają prawo zadawać pytania i podejmować działania zmierzające do wyjaśnienia okoliczności sprawy. W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do informacji, że na dzień 3 czerwca Pan Krzysztof Skrobisz nie figurował w Krajowym

Rejestrze Karnym. Stwierdził, że w jego ocenie pozostaje to w sprzeczności z informacją o istniejącym wyroku oraz pozbawieniu pełnionych funkcji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska odnosząc się do wypowiedzi radnego, zapytała, dlaczego osoby, które jak stwierdził radny posiadały wcześniej wiedzę o sprawie, nie zgłosiły jej odpowiednim organom. Przewodnicząca stwierdziła również, że nie zgadza się z zarzutem, iż przedstawiciele Zarządu Powiatu są oburzeni działaniami radnych. Wyjaśniła, że sama sprawa jest dla niej nieprzyjemna, jednak nie traktuje jej jako osobistej obelgi. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego, przyznała, że na dzień wydania obwieszczenia przez Komisarza Wyborczego Pan Krzysztof Skrobisz nie figurował w Krajowym Rejestrze Karnym.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet odniosła się do wypowiedzi radnego Klaudiusza Stusińskiego, wskazując, że odebrała jego słowa jako publiczny zarzut, iż posiadała wiedzę na temat sprawy i ją ukrywała. Zażądała jednoznacznego wskazania takiego zarzutu oraz w przypadku insynuowania tego rodzaju działań, publicznych przeprosin. Zaznaczyła, że w przeciwnym razie rozważy skierowanie sprawy na drogę prawną. Podkreśliła, że w przypadku posiadania wiedzy o nieprawidłowościach należy zawiadomić właściwe organy, natomiast ona oraz osoby reprezentujące Zarząd Powiatu działały na podstawie faktów, a nie plotek. Następnie Pani Wicestarosta zwróciła uwagę na kwestię podwójnych standardów, odnosząc się do obowiązku zwrotu nienależnie pobranych środków. Wskazała na wcześniejsze przypadki uczestniczenia przez radnego Andrzeja Koźbiała w posiedzeniach w trybie zdalnym i pobierania z tego tytułu diet radnego. W dalszej części wypowiedzi Wicestarosta odniosła się do sytuacji Pana Krzysztofa Skrobisza. Podkreśliła, że popełnił on błąd, za który został ukarany. Zwróciła uwagę, że po odbyciu kary i zatarcu skazania osoba staje się w świetle prawa niekarana. Wyraziła sprzeciw wobec publicznego oceniania i piętnowania człowieka za czyn, za który poniósł już konsekwencje prawne. Zaznaczyła, że nie należy wykluczać możliwości, iż podobna sytuacja mogłaby w przyszłości dotknąć członków rodzin osób obecnych na sali, dlatego należy zachować umiar w publicznym osądzaniu. Wicestarosta zakwestionowała również stwierdzenia dotyczące lustracji, podkreślając, że radny nie jest organem lustracyjnym i nie posiada uprawnień do żądania od niej wyjaśnień ani do prowadzenia wobec niej jakiegokolwiek postępowania w tym zakresie. Poinformowała, że złożyła wymagane oświadczenia lustracyjne przed właściwym, uprawnionym organem. Jednocześnie zadeklarowała, że w przypadku wezwania przez prokuraturę udzieli odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, natomiast nie widzi podstaw do składania takich wyjaśnień radnemu, który nie posiada do tego odpowiednich uprawnień. Na zakończenie podkreśliła, że jej biuro jest otwarte dla mieszkańców i jeżeli mieszkańcy będą mieli prawo do uzyskania określonych informacji, a na niej będzie ciążył obowiązek ich

udzielenia, udzieli takich odpowiedzi. Jednocześnie stanowczo zaznaczyła, że nie ma obowiązku tłumaczenia się radnemu z kwestii, do których nie jest on uprawniony, oraz sprzeciwiła się formułowaniu wobec niej zarzutów i insynuacji mogących naruszać jej dobre imię.

Członek Zarządu Beata Sznajder odnosząc się do prowadzonej dyskusji oraz projektu uchwały zgłoszonego przez radnych Klaudiusza Stusińskiego i Andrzeja Koźbiała, zwróciła się do nich z pytaniem o cel proponowanej uchwały. Wskazała, że zapoznała się z jej uzasadnieniem i oceniła, że zawarte w niej zapisy są bardzo ogólne, przez co nie wynika z nich jednoznacznie, jakie konkretne standardy lub rozwiązania miałyby zostać wprowadzone. Przytoczyła fragment uzasadnienia dotyczący zwrócenia się do Zarządu Powiatu Żyrardowskiego o dokonanie przeglądu dokumentacji i procedur obowiązujących w jednostkach organizacyjnych oraz spółkach Powiatu, w szczególności w zakresie stanowisk wymagających określonych kwalifikacji, niekaralności lub szczególnego zaufania. Następnie zapytała radnego Klaudiusza Stusińskiego, który pracuje w jednostce powiatowej, czy jego zdaniem w miejscu jego pracy nie funkcjonują procedury umożliwiające dyrekcji zatrudnianie pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz czy w jego szkole nie ma procedur zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań. Radna wskazała, że jej zdaniem treść projektu uchwały może sugerować brak odpowiednich procedur w jednostkach powiatowych, podczas gdy z informacji przedstawionych przez Starostę i Wicestarostę wynika, że w SOSW została przeprowadzona kontrola, która wykazała prawidłowość działań podjętych wobec Pana Krzysztofa Skrobisza. Podkreśliła, że według przedstawionych informacji wszystkie czynności zostały wykonane wzorowo i nie stwierdzono odstępstw od obowiązujących procedur ani przepisów prawa. Zwróciła uwagę, że Pan Krzysztof Skrobisz został ukarany, a o winie i wymiarze kary rozstrzygnął właściwy sąd. Podkreśliła, że odpowiedzialność za wydawanie wyroków ponosi sąd, a nie Rada Powiatu. W związku z tym zapytała, jaki jest cel dalszego zajmowania się tą sprawą i podejmowania kolejnych działań wobec tej osoby. Radna zaznaczyła, że nie zamierza bronić Pana Krzysztofa Skrobisza i że na posiedzeniu Rady wielokrotnie podkreślano naganność jego zachowania oraz fakt, że poniósł za nie konsekwencje. Wskazała, że jego zachowanie zostało ocenione negatywnie zarówno przez sąd, jak i przez osoby z jego otoczenia, niezależnie od ich przynależności politycznej. W dalszej części wypowiedzi radna zapytała, jaki dodatkowy cel ma dalsze analizowanie i nagłaśnianie sprawy, skoro mieszkańcy Powiatu otrzymują informacje dotyczące sprawy podczas posiedzeń Rady Powiatu, Rady Miasta oraz za pośrednictwem mediów. Zwróciła się do radnych Klaudiusza Stusińskiego i Andrzeja Koźbiała o jednoznaczne wyjaśnienie, czego jeszcze oczekują i jaki konkretnie cel ma realizować proponowana uchwała. Dodała, że ostateczną ocenę działań radnych i władz samorządowych mieszkańcy będą mogli wyrazić podczas najbliższych wyborów.

Radny Klaudiusz Stusiński wyjaśnił, że jego wcześniejsze wypowiedzi nie miały na celu sugerowania, iż Pani Wicestarosta posiadała jakąkolwiek wiedzę na temat sprawy i ją ukrywała. Podkreślił, że jako funkcjonariusze publiczni radni podlegają określonym procedurom i są zobowiązani do składania wymaganych dokumentów, w tym dotyczących pełnienia funkcji publicznych. Odnosząc się do uwag radnej Beaty Sznajder wyjaśnił, że proponowana uchwała, zadawane pytania oraz wypowiedzi radnych mają służyć wyłącznie wyjaśnieniu sprawy oraz zapobieganiu podobnym sytuacjom w przyszłości. Wskazał, że celem uchwały jest stworzenie kierownikom, dyrektorom i władzom jednostek możliwości podejmowania takich działań i stosowania takich procedur, które ograniczą ryzyko wystąpienia podobnych przypadków. Radny zaznaczył, że nie insynuował, iż Pani Wicestarosta posiadała wiedzę o sprawie. Przeprosił ją za to, że jego wypowiedź mogła zostać w ten sposób odebrana, wskazując, że nie miał zamiaru sugerować, iż ukrywała jakiejkolwiek informacje. Następnie, na prośbę Pani Wicestarosty, przeprosił ją publicznie za pomówienie. Radny Klaudiusz Stusiński zwrócił się również do Przewodniczącej Rady, prosząc, aby nie sugerowała, że radni nie rozumieją przedstawianych im informacji, niewłaściwie je odczytują lub nie rozumieją znaczenia używanych pojęć. Podkreślił, że radni mają prawo zadawać pytania, również w sprawach niewygodnych dla władz Powiatu, niezależnie od tego, czy znajdują się w opozycji. Zaznaczył, że jego intencją nie było nikogo obrażać ani pomawiać, lecz wyjaśnienie, czy w przedmiotowej sprawie zostały zachowane wszystkie obowiązujące procedury oraz podjęcie działań, które pozwolą uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości. W dalszej części wypowiedzi wskazał, że od ludzi można i należy oczekiwać odwagi, przyznania się do błędu oraz odpowiedzialności za swoje postępowanie, jednocześnie podkreślając, że należy pamiętać, iż każdy człowiek może popełnić błąd.

Radny Andrzej Koźbiał podzielił stanowisko radnego Klaudiusza Stusińskiego, że radni mają prawo zadawać pytania, nawet jeżeli osoby, do których są one kierowane, nie mają obowiązku na nie odpowiadać. Podkreślił, że radni nie zamierzają nikogo przymuszać do udzielania odpowiedzi. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Beaty Sznajder dotyczącej dalszego zajmowania się sprawą, radny Andrzej Koźbiał wskazał, że jest to pierwsza sesja Rady Powiatu, na której przedmiotowa sprawa jest szerzej omawiana. W jego ocenie nie można zatem mówić o wielokrotnym ponawianiu tematu. Podkreślił, że mieszkańcy Powiatu Żyrardowskiego powinni mieć możliwość wysłuchania dyskusji dotyczącej sprawy i uzyskania informacji na jej temat. Radny zaznaczył, że nie chodzi o wydawanie przez Radę wyroków, ponieważ od tego są właściwe organy, lecz o wyciągnięcie wniosków i podejmowanie działań, które pozwolą zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości. Wskazał, że tego rodzaju przypadki powinny być odpowiednio nagłaśniane i omawiane, aby przypominać o konieczności przestrzegania obowiązujących przepisów i standardów. Radny stwierdził

również, że zaistniała sytuacja rzuca negatywne światło nie tylko na osobę, której dotyczy, ale również na radnych. Jego zdaniem szczególne wątpliwości budzi fakt, że przez ponad półtora roku nie doszło do pozbawienia tej osoby zatrudnienia, co w jego ocenie wymaga wyjaśnienia.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska zapytała radnego, dlaczego sam nie zareagował w tej sprawie przez okres półtora roku.

Radny Andrzej Koźbiał odpowiedział, że gdyby posiadał wcześniej wiedzę o sprawie, podjąłby stosowne działania. Wyjaśnił, że o sprawie dowiedział się dopiero z publikacji medialnych, w tym z artykułu „Życia Żyrardowa”. Podkreślił, że dopiero wówczas sytuacja stała się dla niego znana i zwrócił uwagę, że do tego momentu nie podjęto odpowiednich działań. Radny wskazał również na potrzebę wyjaśnienia, dlaczego właściwe działania nie zostały podjęte wcześniej oraz dlaczego sąd nie przekazał odpowiedniej informacji Komisarzowi Wyborczemu.

Radca Prawny Jarosław Hernik odniósł się do projektu uchwały przedstawionego przez radnych, wskazując na jego wątpliwości prawne. Zaznaczył, że projekt został przedstawiony wraz z opinią radcy prawnego, dlatego z uwagi na zasady etyki zawodowej nie chciał bezpośrednio oceniać opinii innego radcy prawnego. Jednocześnie stwierdził, że gdyby projekt trafił do niego, zwróciłby uwagę, iż uchwała jest niezgodna z przepisami prawa oraz z regulacjami, na które sami projektodawcy powołują się w jej treści. Wskazał na § 18 ust. 2 Statutu Powiatu Żyrardowskiego, zgodnie z którym Rada Powiatu w formie uchwał wyraża opinie, podejmuje rezolucje i apele oraz zajmuje stanowiska w sprawach innych niż określone w ust. 1, mających znaczenie dla powiatowej wspólnoty samorządowej. Odniosł się również do art. 4 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który określa zadania powiatu, oraz do art. 12 pkt 11 tej ustawy, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady Powiatu. W jego ocenie wskazane przepisy mają charakter ogólny i nie stanowią podstawy prawnej do podjęcia uchwały w proponowanym kształcie. Stwierdził, że Rada Powiatu nie posiada kompetencji do wyrażenia stanowiska w zakresie przedstawionym w projekcie. Zwrócił również uwagę na nieprecyzyjne posługiwanie się pojęciami prawnymi, wskazując m.in., że nie istnieje pojęcie „ustaw rządowych”, ponieważ ustawy uchwała Sejm, natomiast Rada Ministrów może wydawać rozporządzenia wyłącznie w przypadkach i zakresie określonym w ustawie. Następnie ponownie odniósł się do § 18 ust. 2 Statutu Powiatu oraz wskazał, że treść projektu nie stanowi w istocie apelu ani stanowiska Rady Powiatu. Za prawidłowe i oczywiste uznał natomiast samo wyrażenie sprzeciwu wobec sytuacji, w których osoby niespełniające wymogów określonych przepisami prawa wykonują

zadania publiczne, podkreślając, że obowiązek przestrzegania takich wymogów wynika bezpośrednio z obowiązujących przepisów. Szczególną uwagę zwrócił na § 5, § 6 i § 7 projektu uchwały, które zobowiązywały Zarząd Powiatu do podjęcia określonych działań oraz przedstawienia sprawozdania z ich wykonania. W jego ocenie Rada Powiatu nie posiada kompetencji do nakładania na Zarząd takich obowiązków w proponowanym zakresie. Z tego względu uznał, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem i najprawdopodobniej w postępowaniu nadzorczym zostałaby stwierdzona jego nieważność. Wyjaśnił, że właśnie z powodu wskazanych błędów formalnoprawnych, o których informował zarówno Przewodniczącą Rady Powiatu, jak i Zarząd Powiatu, projekt uchwały nie został poddany pod obrady. Dodał, że podobne problemy występowały również przy wcześniejszych projektach uchwał przedstawianych przez radnych. Odnosząc się do kwestii możliwości prowadzenia dyskusji przez radnych, stwierdził, że nie spotkał się z sytuacją, w której radnym ograniczono by możliwość rozmowy. Wskazał, że podczas sesji, w ramach dyskusji w sprawach różnych, często dochodzi do szerokiej wymiany zdań. Zwrócił jednak uwagę, że zgodnie ze Statutem Powiatu formalnie nie ma punktu „sprawy różne”. Dodał, że jeżeli punkt ten zostanie wykreślony z porządku obrad, radni będą mogli korzystać z przewidzianej przepisami formy interpelacji i składać pytania na piśmie za pośrednictwem Przewodniczącej Rady. Na zakończenie podkreślił, że radni, formułując pytania lub przygotowując projekty uchwał, powinni wskazywać konkretną podstawę prawną swoich działań. Zachęcił ich do korzystania ze wsparcia prawnego i konsultowania proponowanych rozwiązań z radcą prawnym. Zadeklarował również gotowość do odpowiadania na pytania radnych i udzielania pomocy prawnej w sprawach związanych z funkcjonowaniem Powiatu i jego organów.

Radny Andrzej Koźbiał odniósł się do wypowiedzi radcy prawnego Jarosława Hernika, wskazując, że jego wystąpienie stanowiło odpowiedź na kwestie podniesione przez prawnika. Zazaczył, że projekt uchwały został złożony na piśmie, a jego autorzy są przekonani o jego zasadności prawnej. W związku z odmienną oceną mecenasa zwrócił się o przedstawienie na piśmie podstaw prawnych, które uniemożliwiły wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad. Zapowiedział jednocześnie złożenie w tej sprawie formalnego wniosku. Radny zakwestionował również argumentację dotyczącą zapisów Statutu Powiatu, pytając, dlaczego – skoro statut jest znany i był podstawą przedstawionej przez mecenasa argumentacji – wcześniej nie zwrócono uwagi na brak w porządku obrad punktu, który został dodany podczas obecnej sesji.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska podkreśliła, że poprzednia kadencja również nie przewidywała w porządku obrad punktu dotyczącego interpelacji i zapytań radnych ani odpowiedzi na nie. Następnie Przewodnicząca odniosła się do pojawiających się w mediach społecznościowych zarzutów dotyczących sposobu prowadzenia obrad, w szczególności

określenia go mianem „cenzury komunistycznej”. Zaapelowała do radnych o ostrożność w formułowaniu tego rodzaju ocen i zapowiedziała możliwość podjęcia kroków prawnych w przypadku ponownego używania takich określeń. Wskazała przy tym na art. 212 Kodeksu karnego, uznając tego rodzaju porównania za niedopuszczalne w odniesieniu do sposobu prowadzenia sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Radny Klaudiusz Stusiński zakwestionował stanowisko radcy prawnego Jarosława Hernika dotyczące braku kompetencji Rady Powiatu do zobowiązywania Zarządu Powiatu do podejmowania określonych działań. Wskazał, że Rada Powiatu posiada możliwość powierzania Zarządowi konkretnych zadań i nakładania na niego obowiązku ich realizacji. Jako przykład przywołał uchwałę dotyczącą oświaty, podjętą kilka miesięcy wcześniej, która przewidywała szczególne działania i kompetencje oraz powierzała Zarządowi określone zadania, do których wykonania był on zobowiązany. Radny podkreślił, że przywołany przykład stoi w sprzeczności z twierdzeniem mecenasa, jakoby Rada Powiatu nie posiadała kompetencji do narzucania Zarządowi określonych działań. Zastrzegł jednak, że nie miał przy sobie treści wskazanej uchwały i nie pamiętał dokładnych jej zapisów.

Radca Prawny Jarosław Hernik odpowiedział na argumentację radnego Klaudiusza Stusińskiego, wskazując, że przywołana przez niego wcześniejsza uchwała dotycząca oświaty mogła opierać się na art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym, dotyczącym stanowienia o kierunkach działania Zarządu Powiatu. Zaznaczył jednak, że była to innego rodzaju uchwała, ponieważ nie zobowiązywała Zarządu do wykonania konkretnie określonych czynności. Mecenas podkreślił, że należy rozróżnić wyznaczanie kierunków działania Zarządu od nakładania na niego obowiązku wykonania konkretnych działań. W jego ocenie projekt uchwały przedstawiony przez radnych zawierał właśnie takie wiążące polecenia, a dodatkowo przewidywał obowiązek przedstawienia sprawozdania z ich wykonania w określonym terminie. Wskazał, że tego rodzaju uchwała w przypadku braku szczególnej podstawy ustawowej zostałaby najprawdopodobniej zakwestionowana w postępowaniu nadzorczym przez Wojewodę, a jej nieważność mogłaby zostać stwierdzona. Powołał się przy tym na swoje doświadczenie zawodowe oraz wcześniejsze postępowania dotyczące uchwał, które zawierały podobne rozwiązania. Mecenas zwrócił uwagę, że zakres kompetencji Rady Powiatu wynika przede wszystkim z art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym oraz z innych szczegółowych przepisów ustawowych. Jeżeli konkretna ustawa przyznaje Radzie kompetencję do podjęcia określonej uchwały, Zarząd ma obowiązek ją realizować. Wskazał, że podczas tej samej sesji podejmowano uchwały oparte na konkretnych podstawach prawnych. Jednocześnie zaznaczył, że w przypadku stanowiska, apelu czy wyznaczania kierunków działania Zarządu zakres kompetencji Rady jest inny i nie pozwala na formułowanie konkretnych, wiążących poleceń bez odpowiedniej podstawy

prawnej. W jego ocenie projekt radnych przekraczał te granice, ponieważ jego treść nakazywała Zarządowi wykonanie określonych czynności. Na zakończenie podkreślił, że jego stanowisko nie wynika ze złośliwości wobec projektodawców, lecz z obowiązujących przepisów prawa, orzecznictwa sądów oraz rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody. Wskazał, że samo przekonanie radnych o zasadności proponowanych rozwiązań nie jest wystarczające i konieczne jest również znalezienie odpowiedniej podstawy prawnej dla działania Rady Powiatu.

PUNKT 11.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radny Klaudiusz Stusiński zgłosił interpelację dotyczącą kwestii omawianych wcześniej podczas sesji. Na początku wyraził wątpliwość co do sposobu prowadzenia nowego punktu porządku obrad poświęconego interpelacjom, wnioskom i zapytaniom radnych oraz odpowiedziom na nie. Wskazywał, że sama nazwa punktu może sugerować możliwość przedstawienia przez radnego treści interpelacji i szerszego odniesienia się do sprawy.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska wyjaśniła, że zgodnie z przyjętą procedurą radny powinien podczas sesji wskazać temat interpelacji, a następnie złożyć jej pełną treść na piśmie do Przewodniczącej Rady. Odpowiedź na interpelację ma zostać udzielona w ustawowym terminie, a sama interpelacja będzie również dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej. Przewodnicząca podkreśliła, że taka procedura była już wcześniej wyjaśniana radnym.

Radny Klaudiusz Stusiński poprosił o wskazanie przepisu prawa, który uniemożliwiałby mu odczytanie treści interpelacji podczas sesji.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska w odpowiedzi powołała się na Ustawę o samorządzie powiatowym oraz Statut Powiatu Żyrardowskiego, wskazując, że to Przewodnicząca Rady prowadzi obrady i określa sposób procedowania w ramach sesji.

Radny Klaudiusz Stusiński odwołał się następnie do wcześniejszej praktyki prowadzenia sesji, wskazując, że w poprzedniej kadencji nie było odrębnego punktu dotyczącego interpelacji i zapytań, natomiast funkcjonował punkt „sprawy różne”, gdzie pozwalano radnym na znacznie szersze wypowiedzi i prowadzenie dyskusji. Podkreślił, że obecni na sali radni pamiętają, jak długo trwały wówczas wystąpienia w tym punkcie.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska odpowiedziała, że radny Klaudiusz Stusiński może oceniać wcześniejszy sposób prowadzenia obrad jako były Przewodniczący Rady Powiatu, jednak od dwóch lat funkcję tę pełni ona i obecnie obowiązują przyjęte przez nią zasady prowadzenia sesji. Ponownie wskazała, że w ramach punktu dotyczącego interpelacji radny może podać liczbę i temat składanych interpelacji, natomiast ich pełną treść powinien przekazać na piśmie.

Radny Klaudiusz Stusiński stwierdził, że zmiana sposobu prowadzenia obrad oznacza również zmianę dotychczasowych zwyczajów panujących w powiecie. Wyraził przy tym krytyczną opinię, że nowy sposób procedowania ogranicza możliwości wypowiedzi radnych oraz rodzi wątpliwości co do sensu prowadzenia dyskusji w ramach punktu dotyczącego interpelacji i odpowiedzi na nie. Ostatecznie radny zgłosił interpelację w sprawie stosowania Statutu Powiatu Żyrardowskiego podczas prowadzenia obrad Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady Beata Rusinowska uznała podany temat za wystarczający, wskazując, że kwestia ta była już przedmiotem wystąpień do Wojewody, również ze strony innych osób. Poprosiła o złożenie interpelacji w formie pisemnej i zapowiedziała udzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie.

Radny Klaudiusz Stusiński podziękował, a następnie ponownie zaznaczył, że zgłoszone przez niego wątpliwości dotyczą przede wszystkim ograniczania możliwości wypowiedzi radnych.

PUNKT 12.

Informacja o pracy Zarządu.

Informacja o pracy Zarządu została przyjęta bez uwag i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

PUNKT 13.

Sprawy różne.

Starosta Andrzej Wilk przedstawił kilka informacji dotyczących bieżącej działalności Powiatu oraz wydarzeń na terenie Powiatu Żyrardowskiego. W pierwszej kolejności poinformował o zakończeniu prac przy ścieżce pieszo-rowerowej na trasie Korytów–Radziejowice. Zaprosił radnych i pozostałych uczestników sesji na symboliczne otwarcie inwestycji, zaplanowane na następny dzień o godz. 13.00. Spotkanie ma mieć charakter symboliczny i happeningowy, z możliwością przejazdu rowerami. Wskazał miejsce spotkania na skraju lasu od strony Hamerni, w rejonie przedszkola „Inna Bajka” w Tartaku Brzózki. Podziękował wszystkim podmiotom zaangażowanym w realizację przedsięwzięcia, w szczególności Lasom

Państwowym, CPK, Gminie Radziejowice oraz wykonawcy. Podkreślił, że inwestycja była ambitnym przedsięwzięciem i wyraził nadzieję na realizację kolejnych podobnych inicjatyw. Następnie Starosta odniósł się do rozwoju Żyrardowskich Przewozów Autobusowych. W związku ze zbliżającym się w Żyrardowie Świętem Lnu podziękował samorządowcom za podejmowane decyzje dotyczące rozwoju komunikacji autobusowej. Poinformował, że do systemu komunikacji ma wkrótce dołączyć Gmina Bolimów, a także wskazał na współpracę z gminami Powiatu Sochaczewskiego. Zaznaczył, że planowane jest przywrócenie połączenia Żyrardów–Bolimów. Starosta odniósł się również do możliwości składania przez radnych interpelacji. Podkreślił, że Zarząd i pracownicy Starostwa pozostają do dyspozycji radnych i mają obowiązek udzielania odpowiedzi na kierowane pytania oraz interpelacje. Jednocześnie zachęcił radnych do korzystania z posiedzeń komisji jako miejsca bieżącej dyskusji i uzyskiwania informacji. Wskazał, że w obecnej kadencji na posiedzeniach komisji uczestniczy co najmniej jeden etatowy Członek Zarządu oraz właściwa merytorycznie kadra kierownicza, co umożliwia bezpośrednie uzyskiwanie odpowiedzi na pytania radnych. Porównał tę sytuację z poprzednią kadencją, wskazując, że wówczas na posiedzeniach komisji, w szczególności Komisji Budżetowej, przedstawiciele Zarządu byli obecni znacznie rzadziej. Podkreślił, że obecnie radni mają możliwość prowadzenia bezpośredniej dyskusji z Członkami Zarządu i pracownikami odpowiedzialnymi za poszczególne obszary. W dalszej części wypowiedzi Starosta powrócił do kwestii Święta Lnu, które ma odbyć się w Żyrardowie w najbliższy weekend. Poinformował, że w czasie wydarzenia przejazdy autobusami Żyrardowskich Przewozów Autobusowych po Żyrardowie będą bezpłatne. Przypomniał również, że od 1 kwietnia uczniowie posiadający bilet miesięczny na linię szkolną mogą korzystać z całej sieci Żyrardowskich Przewozów Autobusowych, a więc podróżować również poza trasą, na którą został wykupiony bilet. Wskazał, że wraz z dalszym rozwojem sieci możliwość ta będzie obejmowała kolejne miejscowości, m.in. Bolimów i Gostynin. Starosta podziękował osobom zaangażowanym w rozwój Żyrardowskich Przewozów Autobusowych, w szczególności Członkom Zarządu, pracownikom obsługi księgowej oraz pracownikom odpowiedzialnym za komunikację. Podkreślił, że działalność spółki rozwija się dynamicznie, a udzielone jej absolutorium stanowi potwierdzenie prawidłowej realizacji powierzonych zadań. Na zakończenie poinformował o swoim udziale w spotkaniu Związku Powiatów Polskich. Wskazał, że rozwiązania stosowane w zakresie organizacji transportu publicznego przez Żyrardowskie Przewozy Autobusowe spotykają się z zainteresowaniem innych samorządów i Powiat Żyrardowski jest postrzegany jako podmiot, od którego można czerpać doświadczenia w tym zakresie. Wyraził przekonanie, że działania związane z rozwojem komunikacji będą nadal przedmiotem zainteresowania i współpracy na forum samorządowym.

Radna Bożena Moskal zwróciła uwagę na kwestie związane z organizacją ruchu przy nowo otwieranej ścieżce pieszo-rowerowej. Poinformowała, że otrzymała od użytkowników drogi sygnały dotyczące zbyt wysokich progów zwalniających oraz ich dużej częstotliwości. W ocenie zgłaszających powodują one dyskomfort podczas przejazdu samochodem, nawet przy znacznej redukcji prędkości. Radna zapytała, czy nie byłaby zasadna zmiana zastosowanych progów, a nawet ich całkowite usunięcie. Jako alternatywę wskazała możliwość wprowadzenia rozwiązania, w którym rowerzyści przeprowadzaliby rowery przez mostek.

Starosta Andrzej Wilk odpowiedział, że uwagi dotyczące progów zwalniających zaczęły docierać do Zarządu już dzień po ich zamontowaniu. Wyjaśnił, że duża liczba zastosowanych spowalniaczy wynika z obowiązujących przepisów ruchu drogowego oraz specyfiki trasy, na której znajduje się most nad linią kolejową. Zastosowane rozwiązanie ma umożliwić rowerzystom bezpieczne zjechanie z prawego pasa i przejazd na drugi pas. Starosta poinformował, że Powiat analizuje możliwość zmiany organizacji ruchu i ograniczenia niedogodności dla kierowców. Podkreślił jednak, że inwestycja została dopiero odebrana, a jej oficjalne otwarcie miało nastąpić następnego dnia. W związku z przewidywanym dużym zainteresowaniem trasą w okresie wakacyjnym Zarząd zdecydował, że w pierwszej kolejności należy zapewnić bezpieczeństwo dzieciom oraz osobom korzystającym ze ścieżki, w szczególności rowerzystom i pieszym wychodzącym z kompleksu leśnego. Starosta zwrócił uwagę, że jednym z powodów zastosowania progów jest również niedostosowanie prędkości kierowców do obowiązującego ograniczenia. Przypomniął, że na tym odcinku obowiązuje ograniczenie prędkości do 70 km/h, a mimo oznakowania kierowcy często poruszają się znacznie szybciej. W jego ocenie przestrzeganie przepisów pozwoliłoby ograniczyć potrzebę stosowania dodatkowych środków uspokajania ruchu. Jednocześnie poinformował, że do Powiatu wpłynęły podobne uwagi ze strony Gminy Radziejowice oraz mieszkańców. Zapewnił, że analizowane są różne rozwiązania dotyczące rodzaju i rozmieszczenia progów, które pozwoliłyby pogodzić bezpieczeństwo użytkowników ścieżki z komfortem kierowców. Starosta zaznaczył jednak, że ewentualne zmiany nie zostaną prawdopodobnie wprowadzone w ciągu najbliższego miesiąca lub dwóch. W okresie wakacyjnym przewidywane jest bowiem zwiększone zainteresowanie trasą zarówno ze strony pieszych, jak i rowerzystów, dlatego obecnie priorytetem pozostaje zapewnienie im bezpieczeństwa. Zadeklarował jednocześnie, że zgłaszane uwagi zostały przyjęte i będą analizowane.

Radny Andrzej Koźbiał poinformował, że zamierza poruszyć kwestię nieterminowego udzielania odpowiedzi na interpelacje. W tej sprawie zapowiedział złożenie pisemnej interpelacji. Następnie odniósł się do kwestii progów zwalniających przy nowo otwartej ścieżce pieszo-rowerowej. Wskazał, że również do niego docierają pytania i wątpliwości

mieszkańców dotyczące zasadności zastosowania tak dużej liczby spowalniaczy. Zwrócił uwagę, że w miejscu tym nie ma przejścia ani przejazdu rowerowego prowadzącego do drugiej ścieżki po przeciwnej stronie drogi, ponieważ ścieżka znajduje się tylko po jednej stronie. W związku z tym, w jego ocenie, zastosowane rozwiązanie jest szczególnie uciążliwe dla kierowców. Radny wyraził nadzieję, że uda się znaleźć rozwiązanie pozwalające ograniczyć uciążliwość progów, np. poprzez ich usunięcie, zmniejszenie ich oddziaływania lub zastosowanie innego sposobu ostrzegania kierowców o wjazdach na ścieżkę rowerową. Zadeklarował, że liczy na wypracowanie w tej sprawie odpowiedniego rozwiązania.

Starosta Andrzej Wilk odniósł się do kwestii organizacji ruchu oraz bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych na drodze w kierunku Radziejowic. Wskazał, że na odcinku znajdują się cztery przejazdy dla rowerzystów, zlokalizowane pomiędzy wysepkami. Zwrócił uwagę, że korzystanie z nich przez rowerzystów wymaga kilkukrotnego przekraczania jezdni, co przy dużej prędkości poruszających się pojazdów może stwarzać zagrożenie. Starosta podkreślił, że przy organizacji ruchu priorytetem jest bezpieczeństwo mieszkańców, w szczególności dzieci. Wskazał również na potrzebę stosowania ograniczeń prędkości oraz ewentualnych rozwiązań wymuszających spowolnienie ruchu. Zazaczył, że każdorazowo po wykonaniu nowej nawierzchni pojawiają się wnioski mieszkańców dotyczące montażu dodatkowych spowalniaczy. Poinformował, że Gmina Radziejowice rozstrzygnęła przetarg na budowę ścieżki rowerowej przez Korytów, w związku z czym część istniejących wysepek wkrótce zostanie usunięta. Analizowane jest również zmodyfikowanie kolejnych wysepek w rejonie przedszkola. Jednocześnie Starosta zazaczył, że możliwości zmian organizacji ruchu są ograniczone obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami dotyczącymi bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet podkreśliła, że codziennie korzysta z przedmiotowej drogi i zna problem związany z nadmierną prędkością pojazdów. Wskazała, że na tym odcinku znajdują się miejsca upamiętniające osoby, które zginęły w wypadkach drogowych. Zwróciła uwagę, że droga jest wąska i nie posiada pobocza, a kierowcy poruszają się nią niekiedy z prędkością 90–130 km/h. Wicestarosta poparła stosowanie spowalniaczy, szczególnie w rejonie Przedszkola „Bajka”, gdzie mieszkańcy zgłaszali potrzebę wprowadzenia dodatkowych rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo. Podkreśliła, że nawet częściowe ograniczenie prędkości może przyczynić się do ochrony życia i zdrowia mieszkańców. Jednocześnie zadeklarowała, że rozwiązania te będą, w miarę możliwości, projektowane w sposób możliwie łagodny dla kierowców.

Radca Prawny Jarosław Hernik odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Koźbiała dotyczącej braku odpowiedzi na składane przez niego pisma w ustawowych terminach.

Wyjaśnił, że część pism składanych przez radnego, mimo zatytułowania ich jako interpelacje, nie spełnia wymogów formalnych interpelacji określonych w ustawie o samorządzie powiatowym. Wskazał, że interpelacja powinna dotyczyć spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu oraz zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego i wynikające z niego pytania. Z kolei zapytanie składa się w sprawach dotyczących aktualnych problemów powiatu lub w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym i również powinno zawierać opis stanu faktycznego oraz pytanie. Mecenas zwrócił uwagę, że w części pism radnego znajdują się przede wszystkim oświadczenia, wnioski o przygotowanie różnych zestawień lub inne żądania, bez wskazania konkretnego stanu faktycznego i pytania. W niektórych przypadkach dochodzi również do łączenia różnych trybów prawnych. Podkreślił, że radny powinien jednoznacznie określić, czy korzysta z trybu interpelacji lub zapytania przewidzianego w ustawie o samorządzie powiatowym, czy też występuje o udostępnienie informacji publicznej na zasadach ogólnych. Wskazał również, że wniosek o podjęcie uchwały stanowi odrębny tryb postępowania i nie powinien być określany jako interpelacja. Mecenas zaznaczył, że prawidłowe określenie trybu ma istotne znaczenie, ponieważ od tego zależy sposób procedowania oraz obowiązki Zarządu Powiatu i Starosty w zakresie udzielenia odpowiedzi. Zadeklarował możliwość przeprowadzenia, na kolejnej sesji lub posiedzeniu komisji, szkolenia dla radnych dotyczącego interpelacji, zapytań, zasad ich składania oraz prowadzenia dyskusji podczas sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zwróciła się do obecnych z prośbą o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłej dr Emilii Kotewskiej-Avramcevy. Nawiązując do słów ks. Jana Twardowskiego, podkreśliła, że można odejść na zawsze, by stale być blisko, oraz wyraziła przekonanie, że dr Emilia Kotewska-Avramceva pozostanie w pamięci mieszkańców i osób związanych z powiatem.

PUNKT 14.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska o godz. 16⁰⁵ zamknęła obrady XXIV Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

**Przewodnicząca
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

/-/Beata Rusinowska

Protokół sporządziła Wioletta Majewska w oparciu o zapis obrad.