

Protokół nr XX/26
z XX Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego, która odbyła się w dniu
4 lutego 2026 roku w siedzibie Zespołu Szkół Nr 1 w Żyrardowie

PUNKT 1.

Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska otworzyła obrady o godzinie 13⁰⁸ i powitała przybyłych gości. Lista obecnych na sesji jest **zał. nr 1** do protokołu.

PUNKT 2.

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 17 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności Radnych jest **zał. nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że przebieg obrad jest rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym oraz prowadzona jest transmisja na żywo. W związku z nagrywaniem i transmitowaniem on-line przebiegu obrad sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego poinformowała, że przed wejściem do sali obrad wyłożona jest klauzula informacyjna w zakresie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Pana/Pani dane osobowe (wizerunek i głos) przetwarzamy w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze zgodnie z (art. 6 ust. 1 lit. c RODO), który jest określony przepisami art. 15 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym obowiązek transmitowania i utrwalania obrad rady powiatu za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz określony przepisami art. 18 i 19 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej obowiązek jawności działania organów Powiatu. Poinformowała, że udział w sesji i zgłoszenie się do głosu podczas sesji jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie i upublicznienie danych osobowych w postaci: imienia, nazwiska, nazwy reprezentowanej organizacji, adresu mailowego i/lub numeru telefonu, wizerunku i treści wypowiedzi na podstawie przepisów prawa w celu udokumentowania przebiegu obrad sesji.

PUNKT 3.

Przedstawienie porządku obrad.

Radni otrzymali porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żyrardowie.
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wystąpienia Powiatu Żyrardowskiego ze stowarzyszenia „Związek Samorządów Polskich”.
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026.
9. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.
10. Informacja o pracy Zarządu.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

Radny Andrzej Koźbiał zwrócił się z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt dotyczący podjęcia uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamknięcia oddziału ginekologiczno-położniczego w Szpitalu Powiatowym w Żyrardowie. Poinformował, że wnioskodawcami uchwały są radni powiatowi: Stanisław Kaniszewski, Dariusz Mitrowski, Klaudiusz Stusiński oraz Andrzej Koźbiał. Radny odczytał w całości projekt uchwały intencyjnej oraz poprosił Biuro Rady o ewentualne wskazanie i skorygowanie błędów formalnych. Odczytany projekt uchwały stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zwróciła się do wnioskodawców z pytaniem, czy oraz z jakiego źródła posiadają informacje o planowanej likwidacji oddziału ginekologiczno-położniczego w Szpitalu Powiatowym w Żyrardowie, wskazując, że jest to pierwsza taka informacja, jaka dociera do Rady i Zarządu Powiatu. Podziękowała za przedstawienie projektu uchwały, jednocześnie zaznaczając, że rozumie zgłoszenie jako wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad. Wskazała również na zapisy Statutu Powiatu Żyrardowskiego, zgodnie z którymi projekty uchwał kierowane pod obrady Rady powinny być zaopiniowane przez Zarząd Powiatu, po czym zapytała, czy przedmiotowa uchwała była opiniowana przez Zarząd.

Po uzyskaniu potwierdzenia, że zgłoszenie ma charakter wniosku formalnego o rozszerzenie porządku obrad, **Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska** poddała pod głosowanie wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o przedstawiony przez wnioskodawców projekt uchwały Rady Powiatu.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 6 głosami „za” (Zdzisław Banasiak, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Klaudiusz Stusiński, Wojciech Szustakiewicz,), **9 „przeciw”** (Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Beata Sznajder, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „wstrzymuję się”** (Zbigniew Rokicki, Michał Staniak), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) nie przyjęła wniosku formalnego o rozszerzenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie porządek obrad.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 13 głosami „za” (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **1 „przeciw”** (Andrzej Koźbiał), **3 „wstrzymuję się”** (Stanisław Kaniszewski, Dariusz Mitrowski, Klaudiusz Stusiński), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) przyjęła porządek obrad.

PUNKT 4.

Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zapytała, czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

W związku z brakiem uwag **Rada Powiatu Żyrardowskiego 15 głosami „za”** (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „wstrzymuję się”** (Andrzej Koźbiał, Klaudiusz Stusiński), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) przyjęła protokół z XVIII Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

PUNKT 5.

Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zapytała, czy Radni zgłaszają uwagi do protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

W związku z brakiem uwag **Rada Powiatu Żyrardowskiego 15 głosami „za”** (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „wstrzymuję się”** (Andrzej Koźbiał, Klaudiusz Stusiński), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) przyjęła protokół z XIX Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

PUNKT 6.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żyrardowie.

Adwokat Katarzyna Szymańska-Misztela przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żyrardowie zgodnie z zał. nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zbigniew Rokicki powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żyrardowie.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 17 głosami „za” (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) podjęła **Uchwałę Nr XX/142/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żyrardowie, która stanowi zał. nr 5 do protokołu.

PUNKT 7.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie wystąpienia Powiatu Żyrardowskiego ze stowarzyszenia „Związek Samorządów Polskich”.

Starosta Andrzej Wilk przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Żyrardowskiego ze stowarzyszenia „Związek Samorządów Polskich” zgodnie z **zał. nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Współpracy, Promocji, Zdrowia i Polityki Społecznej Jacek Czubak powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wystąpienia Powiatu Żyrardowskiego ze stowarzyszenia „Związek Samorządów Polskich”.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 13 głosami „za” (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Jerzy Naziębło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **4 „wstrzymuję się”** (Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Dariusz Mitrowski, Klaudiusz Stusiński), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) podjęła **Uchwałę Nr XX/143/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** w sprawie wystąpienia Powiatu Żyrardowskiego ze stowarzyszenia „Związek Samorządów Polskich”, która stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

PUNKT 8.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego zmieniającej Budżet Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026.

Skarbnik Bożena Kot przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026 zgodnie z **zał. nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radny Klaudiusz Stusiński zwrócił się do osoby odpowiedzialnej za drogi w Starostwie Powiatowym – Członka Zarządu Błażeja Zawadzkiego – z pytaniem, jakiego odcinka dotyczy

drugi etap realizacji inwestycji drogowej na trasie Żyrardów – Wiskitki – Działki oraz jaka jest jego długość.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki wskazał, że odcinek liczy około 1,8 km.

Radny Klaudiusz Stusiński zapytał, co generuje koszt blisko 50 mln zł za remont drogi realizowany od kilku lat. Wskazał, że pierwszy etap inwestycji opiewał na kwotę około 20 mln zł, natomiast drugi etap to około 27 mln zł, co łącznie daje kwotę rzędu 47–48 mln zł przy odcinku niespełna 3 km. Radny podniósł wątpliwość co do wysokości kosztów inwestycji, porównując je przykładowo do możliwości zakupu i generalnego remontu budynku „Stella” bądź przeprowadzenia remontu wszystkich dróg powiatowych w powiecie żyrardowskim. Na zakończenie ponownie zapytał, jakie czynniki wpływają na tak wysoki koszt realizacji wskazanego odcinka drogi.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki udzielił odpowiedzi na pytania radnego Klaudiusza Stusińskiego dotyczące kosztów realizacji drugiego etapu inwestycji drogowej na trasie Żyrardów – Wiskitki – Działki. Na wstępie sprostował, że koszt pierwszego etapu inwestycji wyniósł około 15 mln zł, a nie 20 mln zł. Wskazał również, że obecnie przeznaczone na drugi etap środki w wysokości 29 mln zł pochodzą z funduszy zewnętrznych i stanowią dotacje celowe na drogi, wobec czego nie mogą zostać wykorzystane na inne cele, takie jak zakup czy remont obiektów budowlanych lub realizacja innych inwestycji. Wyjaśnił, że głównym czynnikiem generującym wysokie koszty inwestycji są wymogi środowiskowe wynikające z ustanowienia w 2017 roku strefy ochrony pośredniej ujęcia wody „Sokule” zlokalizowanego w miejscowości Działki, z którego korzysta miasto Żyrardów. W związku z tym na wskazanym odcinku drogi konieczne jest wykonanie pełnej kanalizacji deszczowej wraz z separatorami oraz dodatkowymi zabezpieczeniami ekologicznymi. Ponadto w ramach inwestycji realizowana jest standardowa infrastruktura drogowa, obejmująca jezdnię o szerokości 6 metrów, ścieżkę pieszko-rowerową po jednej stronie oraz chodnik po drugiej stronie. Dodatkowo konieczna była wymiana wszystkich mediów oraz budowa zbiorników retencyjnych na granicy miejscowości Działki i Żyrardów, a także kolejnego zbiornika na terenie Wiskitek, co również znacząco podnosi koszty przedsięwzięcia. Zazaczył, że wymogi te wynikają z obowiązujących przepisów i dotyczą wyłącznie tej konkretnej drogi powiatowej. Podkreślił, że realizacja inwestycji w innym zakresie nie jest możliwa – alternatywą byłaby rezygnacja z jej wykonania. Na zakończenie wskazał, że Zarząd Powiatu podjął decyzję o kontynuowaniu inwestycji, a dzięki zaangażowaniu wielu osób udało się pozyskać znaczne środki zewnętrzne. Dodał, że przetarg został rozstrzygnięty korzystnie, umowy zostały podpisane, a wykonawca znajduje się już na placu budowy, wobec czego –

w jego ocenie – zakres oraz koszty inwestycji były wielokrotnie wyjaśniane i nie powinny budzić wątpliwości.

Radny Klaudiusz Stusiński doprecyzował swoją wcześniejszą wypowiedź, wskazując, że nie stwierdził, iż środki przeznaczone na inwestycję drogową mogłyby zostać bezpośrednio wykorzystane na zakup i remont budynku „Stella”, lecz że jest to porównanie skali wydatków. Podkreślił jednocześnie, że docenia wysiłki władz powiatu w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, zaznaczając, iż tak właśnie powinien działać samorząd. Radny ponownie zwrócił uwagę na wysokość nakładów finansowych rzędu około 40 mln zł na stosunkowo krótki odcinek drogi, wskazując, że podobne starania o pozyskanie środków mogłyby zostać skierowane również na inne, istotne inwestycje infrastrukturalne. Jako przykład podał wiadukt w miejscowości Lublinów, który pozostaje zamknięty, a mieszkańcy tej części powiatu mają utrudniony dojazd, w tym m.in. do delegatury Wydziału Komunikacji w Żyrardowie. Podkreślił, że w jego ocenie w przypadku tej inwestycji nie są podejmowane wystarczające działania ani nie są pozyskiwane środki zewnętrzne, co skutkuje koniecznością korzystania przez mieszkańców z objazdów, szczególnie uciążliwych w okresie zimowym przy trudnych warunkach drogowych. Wskazał, że z tego względu zadał wcześniejsze pytanie dotyczące kosztów realizowanej inwestycji drogowej.

Starosta Andrzej Wilk wyjaśnił, że wszystkie większe inwestycje powiatu, w szczególności drogowe, opierane są na środkach zewnętrznych, co wynika z możliwości budżetowych samorządu oraz dostępnych programów finansowania, w tym środków unijnych i krajowych. Podkreślił, że bez tych funduszy realizacja wielu przedsięwzięć byłaby niemożliwa. Wskazał, że różnice w kosztach inwestycji drogowych wynikają ze zróżnicowanej skali oraz zakresu prac. Jako przykład podał budowę obwodnicy Żyrardowa, gdzie koszt 1 km drogi wynosił około 20 mln zł, podczas gdy w przypadku obwodnicy Warszawy koszt 1 km sięgał około 240 mln zł, co było związane z odmiennymi wymogami technicznymi i inżynieryjnymi. Odnosząc się do kwestii wiaduktu w miejscowości Lublinów, Starosta zaznaczył, że nieprawdą jest, iż powiat nie podejmuje działań w celu pozyskania środków na tę inwestycję. Poinformował, że dokumentacja projektowa została opracowana i pozostaje aktualna, a wstępny koszt realizacji inwestycji został oszacowany na ponad 12 mln zł, co wyklucza jej sfinansowanie wyłącznie z budżetu własnego powiatu. Wyjaśnił również, że środki przeznaczone na konkretne inwestycje drogowe są środkami „zaczynionymi”, możliwymi do wykorzystania wyłącznie na określony cel. Dodał, że wybór inwestycji drogowej na trasie Żyrardów – Wiskitki – Działki nie był uzależniony od osób tam zamieszkujących, lecz od możliwości wpisania jej w program podnoszenia jakości dojazdu do terenów inwestycyjnych, co było możliwe ze względu na sąsiedztwo terenów inwestycyjnych w gminie Wiskitki. W odniesieniu do wiaduktu w Lublinie wskazał na dodatkowe uwarunkowania związane z planowanymi

inwestycjami kolejowymi i koncepcją budowy węzła kolejowego. Zaznaczył, że brak ostatecznych decyzji instytucji centralnych, w tym Ministerstwa Infrastruktury oraz PKP, powoduje niepewność co do docelowego kształtu infrastruktury kolejowej w tym rejonie. Istnieje ryzyko, że projektowany obecnie wiadukt mógłby okazać się niewystarczający w przypadku rozbudowy układu torowego, co skutkowałoby koniecznością jego ponownej przebudowy. Starosta podkreślił, że powiat oczekuje na oficjalne stanowisko w tej sprawie, aby uniknąć sytuacji, w której nowo wybudowany obiekt musiałby zostać w krótkim czasie rozebrany lub gruntownie przebudowany. Jednocześnie poinformował, że mimo tych wątpliwości w budżecie zabezpieczono symboliczne środki na ten cel, a Zarząd Powiatu prowadzi działania zmierzające do pozyskania finansowania i docelowej realizacji inwestycji.

Radny Zbigniew Rokicki odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Klaudiusza Stusińskiego, wskazując, że zawierała ona – w jego ocenie – nieuzasadnioną aluzję dotyczącą „ważnych osób” mieszkających przy omawianej drodze. Podkreślił, że od wielu lat korzysta z tej trasy i choć nie jest specjalistą w zakresie inwestycji drogowych, na bieżąco obserwuje sytuację w terenie. Zwrócił uwagę, że droga jest gęsto zabudowana i w praktyce pełni funkcję ulicy miejskiej. Wskazał również na znaczną liczbę ulic poprzecznych oraz rozwój zabudowy mieszkaniowej wzdłuż trasy, co świadczy o jej dużym znaczeniu komunikacyjnym. Radny zasugerował, że osobista wizja lokalna mogłaby rozwiązać wątpliwości co do priorytetowego charakteru realizowanej inwestycji drogowej.

Radny Klaudiusz Stusiński wskazał, że każda droga jest postrzegana jako ważna przede wszystkim przez osoby, które z niej korzystają na co dzień. Podkreślił, że często porusza się trasą Mszczonów – Puszcza, gdzie – mimo mniejszej liczby zabudowań bezpośrednio przy drodze – odbywa się istotny ruch mieszkańców dojeżdżających pomiędzy miejscowościami, a sam dojazd bywa utrudniony. W jego ocenie również ta droga powinna być traktowana jako jeden z priorytetów inwestycyjnych powiatu. Radny zaznaczył, że jego wcześniejsza wypowiedź miała na celu zwrócenie uwagi na fakt, iż część dróg jest intensywnie doinwestowywana, podczas gdy inne pozostają na razie bez realizacji podobnych przedsięwzięć.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki nie zgodził się z sugestią, że niektóre drogi powiatowe są niedoinwestowane. Wskazał, że w budżetach powiatu z ostatnich dwóch lat największa liczba wyremontowanych odcinków drogowych przypadła na teren Puszczy Mariańskiej. Podkreślił, że kwestie inwestycji dotyczących drogi i wiaduktu w Mszczonowie nie są pomijane – nad sprawą czuwają zarówno członkowie zarządu, jak i radni związani z tą miejscowością. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku prowadzono tam remonty, a wcześniejsze problemy, m.in. tzw. „gęsia szyja”, zostały rozwiązane. Radny poinformował,

że choć obecnie nie ma ogłoszonych naborów na dofinansowanie wiaduktów na drogach powiatowych, zarząd powiatu wciąż aktywnie bada możliwości pozyskania środków z różnych rezerw. Zaznaczył, że temat nie jest zapomniany, a stan drogi jest monitorowany.

Radny Andrzej Koźbiał wskazał, że wypowiedź radnego Klaudiusza Stusińskiego dotyczyła przede wszystkim różnicy w kosztorysach poszczególnych etapów drogi. Zauważył, że wcześniejszy kosztorys mógł być niższy, natomiast obecny jest wyższy. Radny zwrócił się z prośbą do Pani Skarbnik o wyjaśnienie: jaki był pierwotny kosztorys, jaki jest kosztorys końcowy oraz jakie czynniki wpłynęły na wzrost kosztów inwestycji.

Starosta Andrzej Wilk przypomniał, że pierwotny kosztorys drugiego etapu drogi wynosił ponad 31 000 000,00 zł. Dodał, że dzięki odważnej decyzji o ogłoszeniu przetargu w okresie zimowym, przetarg okazał się korzystny – oferta wykonawcy wyniosła niecałe 16 000 000,00 zł. Podkreślił, że dofinansowanie ze środków zewnętrznych wynosi 29 000 000,00 zł, z dodatkowym udziałem gminy Wiskitki, a obecnie analizowane są możliwości pełnego wykorzystania środków, m.in. na poprawę infrastruktury drogowej, przystanków i zatok autobusowych. Podsumował, że kosztorys początkowy był wyższy, ale rzeczywisty koszt przetargowy jest znacznie niższy, a dodatkowych kosztów na chwilę obecną nie przewiduje się.

Radny Klaudiusz Stusiński zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem o dwie inwestycje wskazane w zmianach budżetowych, tj. kwotę 200 000,00 zł przeznaczoną na przebudowę w związku z termomodernizacją w Liceum Ogólnokształcącym we Mszczonowie oraz kwotę 130 000,00 zł na przebudowę w Zespole Szkół w Wiskitkach, prosząc o szczegółowe wyjaśnienie, czego dotyczą te inwestycje.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki wyjaśnił, że środki w wysokości 200 000,00 zł dla LO we Mszczonowie oraz 130 000,00 zł dla Zespołu Szkół w Wiskitkach przeznaczone są na wykonanie termomodernizacji. Podkreślił, że Liceum Ogólnokształcące we Mszczonowie od wielu lat zabiega o realizację tej inwestycji, a obecnie posiada już przygotowaną pełną dokumentację oraz stosowne pozwolenia na budowę. Dodał, że inwestycja nie jest realizowana w ramach projektu „Buduj”, lecz planowana jest w kontekście oczekiwanego naboru, do którego kwalifikują się wyłącznie te dwie szkoły. Wskazał również, że stan elewacji w najgorszych częściach budynku LO we Mszczonowie zostanie poprawiony przy okazji instalacji wind. Zaznaczył, że po ogłoszeniu naboru zostaną złożone odpowiednie wnioski, a celem jest możliwie szybkie przeprowadzenie obu inwestycji, które – dzięki gotowej dokumentacji – są w pełni przygotowane do realizacji po pozyskaniu środków zewnętrznych.

Radny Klaudiusz Stusiński wyjaśnił, że ostatnia Komisja Oświaty odbyła się kilka miesięcy temu, więc pytanie o inwestycję było kierowane już wcześniej. Podkreślił, że wcześniejsza odpowiedź wskazywała, iż poprzedni wniosek przepadł i przygotowywany jest kolejny. Obecnie środki pozwalają jedynie na częściową termomodernizację, a pełna inwestycja wymaga większych nakładów. Radny zaznaczył, że po raz pierwszy otrzymał jasną odpowiedź, że realizowane prace obejmują tylko część potrzebnego zakresu termomodernizacji.

Członek Zarządu Błażej Zawadzki wyjaśnił, że kwoty przeznaczone są na dokumentację projektową dotyczącą termomodernizacji. Dodał, że częściowa termomodernizacja LO we Mszczonowie odbędzie się przy okazji prac związanych z budową nowej windy, a najbardziej zniszczone ściany zostaną wyremontowane zgodnie z projektem już w tym roku, na co środki finansowe są zabezpieczone i wyznaczono wykonawcę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska dodała informacyjnie, że ostatnia Komisja Oświaty odbyła się dwa miesiące temu, zaznaczając, że radny mówiąc o kilku miesiącach, miał na myśli właśnie tę komisję.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 14 głosami „za” (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Nazieźbło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **3 „wstrzymuję się”** (Stanisław Kaniszewski, Andrzej Koźbiał, Klaudiusz Stusiński), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) podjęła **Uchwałę Nr XX/144/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2026, która stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

PUNKT 9.

Podjęcie uchwały Rady Powiatu Żyrardowskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.

Skarbnik Bożena Kot przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041 zgodnie z **zał. nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Robert Janiszewski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.

Rada Powiatu Żyrardowskiego 15 głosami „za” (Zdzisław Banasiak, Jacek Czubak, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Dariusz Mitrowski, Jerzy Nazieźbło, Krzysztof Rdest, Zbigniew Rokicki, Beata Rusinowska, Ewa Springer-Kakiet, Michał Staniak, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki), **2 „wstrzymuję się”** (Andrzej Koźbiał, Klaudiusz Stusiński), **2 „nieobecni”** (Krzysztof Dziwisz, Bożena Moskal) podjęła **Uchwałę Nr XX/145/26 Rady Powiatu Żyrardowskiego** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego na lata 2026-2041, która stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

PUNKT 10.

Informacja o pracy Zarządu.

Informacja o pracy Zarządu została przyjęta bez uwag i stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

PUNKT 11.

Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zwróciła się z prośbą do Zarządu Powiatu Żyrardowskiego o przygotowanie na jedną z najbliższych sesji informacji dotyczącej oddziału szpitalnego, o którym była dziś mowa, obejmującej sytuację i ewentualne plany rozwoju szpitala żyrardowskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Wojciech Szustakiewicz przedstawił wniosek dotyczący budowy oświetlenia drogi powiatowej nr 4716W w miejscowości Zazdrość, w gminie Radziejowice, przy drodze Korytów – Olszówka – Wręcza. Nie określał konkretnej kwoty wsparcia finansowego ze strony powiatu, wnioskując o podjęcie współpracy z Wójtem Gminy Radziejowice w zakresie realizacji inwestycji. Inicjatywa wyszła od rady sołeckiej wsi Zazdrość, która przeznaczyła budżet sołecki na opracowanie dokumentacji technicznej i przekazała ją do Wójta jako inwestora. Podkreślił, że poprawa oświetlenia na tej drodze jest zasadna dla bezpieczeństwa pieszych i kierowców, szczególnie po zmroku, ponieważ droga nie ma chodników ani wydzielonych ciągów pieszych, a natężenie ruchu jest duże,

szczególnie w związku z działalnością przedsiębiorstwa Budokrusz we Wręczy oraz uruchomieniem Parku Suntago. Droga bywa też wykorzystywana jako objazd przy wypadkach na drodze wojewódzkiej DW719. Zaznaczył, że przeznaczenie środków z budżetu powiatu i porozumienie z Wójtem Radziejowic mogą znacząco przyspieszyć realizację inwestycji, natomiast koszty eksploatacyjne oświetlenia będą ponosić Radziejowice, a kosztorys inwestycji opiewa na 170 000 zł. Każda dodatkowa kwota od powiatu będzie mile widziana.

Radny Jerzy Naziębło zwrócił uwagę, że jako stały bywalec lasu sąsiadującego z Żyrardowem, rozciągającego się wzdłuż obwodnicy DK50, zauważył w ostatnich dniach intensywną wycinkę fragmentu lasu pomiędzy obwodnicą a dzielnicą mieszkaniową Żyrardowa, który stanowi naturalny pas ochronny mieszkańców przed hałasem i spaliniami samochodów. Na terenie wycinki oprócz tabliczek zakazujących wejścia pojawiła się kolorowa tablica wyjaśniająca, że wycinka jest prowadzona w ramach działań na rzecz bioróżnorodności lasu. Radny poprosił pana Starostę o uzyskanie wyjaśnień od Lasów Państwowych dotyczących ich działań na rzecz bioróżnorodności i przekazanie tych informacji, które mogłyby zostać wykorzystane podczas tegorocznych prac Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Transportu Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Radny Andrzej Koźbiał rozpoczął swoją wypowiedź od zapowiedzi, że zada cztery pytania, które będą jednocześnie interpelacją, prosząc o odpowiedzi zarówno pisemne, jak i ustne. Następnie odniósł się do uchwały intencyjnej, uzasadniając jej sens – wynika ona z faktu, że powiatowe szpitale są niewydolne, zamykane są oddziały, w tym położnicze, a od stycznia tego roku obowiązuje przepis, że matki mogą rodzić na SOR-ach, co jest bardzo niekomfortową sytuacją. Podkreślił, że uchwała intencyjna służy prewencyjnie, by zapobiec ewentualnemu zamknięciu oddziału ginekologiczno-położniczego, nie oznacza jednak, że taki zamiar już istnieje. Wyraził swoje rozczarowanie podejściem niektórych radnych, którzy jego zdaniem dali sygnał, że w razie zamknięcia oddziału poprą decyzję. Po krótkiej uwadze Przewodniczącej Rady, że to jest jego interpretacja, Radny przeszedł do zadania pierwszego z pytań: dlaczego stadion przy Zespole Szkół nr 1 „Elektryk”, wybudowany w poprzedniej kadencji, stoi i nie służy szerzej mieszkańcom i klubom, czy została opracowana dokumentacja i regulaminy umożliwiające szersze wykorzystanie stadionu, a jeśli tak, to dlaczego powiat ich nie wdrożył i sprawa stoi w miejscu. Prosił przy tym o ustną odpowiedź od zarządu lub osoby mającej wiedzę w tej sprawie.

Starosta Andrzej Wilk podziękował Przewodniczącą za wprowadzenie tematu szpitala na najbliższą sesję, ponieważ w szpitalu dzieje się bardzo dużo, realizowanych jest kilkanaście projektów jednocześnie. Zaznaczył, że sprawy związane z funkcjonowaniem oddziałów,

a szczególnie położnictwa, nie powinny być tematem wyborczym ani wykorzystywane w sposób socjotechniczny, ponieważ takie działania są najgorszą metodą sprawdzoną przez dyktatury w historii, a on zna kilka takich przypadków z historii. Starosta zwrócił uwagę, że nieprawdziwe informacje, np. że położnictwo ma być zamknięte, są szkodliwe i nie mają uzasadnienia. Podkreślił, że radny Koźbiał jako były członek zarządu doskonale zna sytuację oddziału, liczbę urodzeń oraz budżet szpitala i wie, jak jest nadzorowany. Starosta podkreślił, że obecnie walczą o każdy oddział i analizują wyniki poszczególnych jednostek za 2025 rok bardzo dokładnie, pamiętając, że szpital musi pełnić funkcję prospołeczną, ale jednocześnie musi być finansowany zgodnie z prawem i możliwościami lokalnymi. Dodał, że nie można finansować szpitala z deficytu ani kredytów bez uwzględnienia zapisów kodeksu spółek handlowych. Starosta podkreślił, że celem zarządu jest, aby zakres usług szpitala był najbardziej dopasowany do potrzeb mieszkańców, i zaapelował do radnych, aby nie wykorzystywali spraw szpitala do polityki, czarnego PR-u czy tworzenia niepotrzebnych emocji. Zaznaczył, że działania tego typu nie służą ani szpitalowi, ani radnym, ani mieszkańcom, ponieważ szpital to przede wszystkim chorzy, którzy potrzebują wsparcia, a nie politycznych gier. Podkreślił, że sam angażuje się w działania na rzecz szpitala i będzie twardo reagował na próby wykorzystywania tej sprawy do polityki. Oznajmił również, że chce, aby wszyscy radni działali w duchu prawdziwej pomocy, cichej i skutecznej, a nie dla przypisywania sobie zasług czy medialnego rozgłosu. Na zakończenie zapewnił, że zrobi wszystko, aby szpital przestał być tematem politycznym i wyborczym, a wszelkie „wycieczki” i negatywne działania wobec niego nie będą miały miejsca, bo szpitalowi i jego pracownikom potrzebna jest konkretna pomoc, a nie polityczne emocje.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zwróciła się do Starosty oraz Zarządu obecnej kadencji Powiatu Żyrardowskiego, zapewniając, że mają pełne wsparcie koalicyjne ze strony Rady Powiatu Żyrardowskiego w działaniach tej kadencji samorządu powiatowego.

Starosta Andrzej Wilk podziękował za wsparcie, zaznaczając, że jest ono bardzo potrzebne pracownikom szpitala, ponieważ to oni każdego dnia walczą o życie pacjentów i opiekują się osobami w stanie krytycznym. Każda pomoc ze strony Rady jest zauważana i doceniana przez personel, a Starosta sam osobiście bywa w szpitalu kilka razy w tygodniu, odbierając liczne podziękowania od pracowników i lekarzy, które przekazuje radnym. Podkreślił, że prace i projekty realizowane w szpitalu są trudne, ale możliwe, i zaapelował, aby nie traktować szpitala jako „folwarku wyborczego”, bo to nikomu nie służy. Zachęcił do dyskusji i analizowania spraw szpitala na komisjach, podkreślając, że budżet szpitala w tej kadencji przekracza 100 milionów złotych, a realizacja projektów jest skomplikowana, wykraczająca poza przeciętne pojmowanie, lecz możliwa do wykonania wspólnie. Odniosł się do sprawy

położnictwa, zapewniając, że nikt nie planuje jego zamknięcia i należy zwrócić uwagę na różnice warunków między oddziałami – ciężkie warunki na chirurgii i internie wobec problemów w położnictwie – co wymaga szczególnej troski. Zaznaczył, że statystyka urodzeń pokazuje konieczność zajęcia się tym oddziałem, nie z powodu złej woli, lecz troski o pacjentów i pracowników. Zachęcił radnych do udziału w komisji, na której przedstawiona zostanie analiza finansowa i plany szpitala, aby uzyskać pełny obraz sytuacji i nie angażować szpitala w politykę wyborczą. Kolejno Starosta odniósł się do drugiego tematu zgłoszonego przez radnego, czyli stadion przy Zespole Szkół nr 1. Podkreślił, że rozumie pytanie radnego jako żart, ponieważ było ono zadane do niego w charakterze politycznym, a nie merytorycznym. Starosta wyjaśnił, że jako zarząd powiatu otrzymali wiele pytań dotyczących planu funkcjonowania stadionu po jego wybudowaniu. Podkreślił, że sam stadion jest zasługą poprzednich władz, jednak do końca poprzedniej kadencji nie było żadnych informacji od osób odpowiedzialnych w zarządzie, w tym od członka zarządu pana Andrzeja, co do sposobu funkcjonowania stadionu ani o jego finansowaniu. Starosta podkreślił, że bardzo dobrze, iż środki na stadion wpłynęły do Żyrardowa, lecz wskazał, że źródła finansowania w poprzednich kadencjach były dość specyficzne, szczególnie w przypadku Polskiego Ładu, który był przyznawany w wyjątkowy sposób i podlegał różnym regulaminom. Wyjaśnił, że interpretacja jednego ze źródeł finansowania Polskiego Ładu mówi, że stadion – w odróżnieniu od hali sportowej – przez okres 10 lat nie powinien być udostępniany w formie odpłatnej, ponieważ grozi to ryzykiem zwrotu całej dotacji, która wynosi ponad 12 milionów złotych. Dodał, że brak twardego dokumentu podpisanego przez urząd premiera uniemożliwia podejmowanie decyzji o udostępnianiu stadionu w sposób komercyjny. Starosta zaznaczył, że jest to bardzo trudny temat, który wyjaśnia, dlaczego stadion nie był udostępniany poza godzinami pracy szkoły. Dalej Starosta omówił kwestie techniczne: stadion po wybudowaniu nie był przyłączony do kanalizacji deszczowej. W czerwcu lub lipcu 2024 roku pierwsza burza spłukała ponad 2 tony granulatu, co wymagało podjęcia trudnych rozmów z wykonawcą w sprawie gwarancji, obejmujących nie tylko płyty, lecz także urządzenia deszczowe, w tym przepompownie, do których spłynął granulat. Zaznaczył, że temat został zażegnany, a w ubiegłym roku zawarto porozumienie z miastem, dzięki czemu obiekt został przyłączony do kanalizacji deszczowej i jest już bezpieczny. Starosta wyjaśnił, że zgodnie z propozycją Koordynatora Obiektów Sportowych i dyrekcji szkoły, po zakończeniu okresu zimowego stadion będzie udostępniany po godzinach pracy szkoły. Zaznaczył jednocześnie, że decyzja o udostępnieniu była skomplikowana i wymagała analizy prawnej i technicznej, a przeszkody wynikały z przepisów Polskiego Ładu oraz bezpieczeństwa obiektu. Dodał, że regulamin użytkowania stadionu jest już przygotowany, zgodnie z wytycznymi pozyskanymi od prawników, i czeka na weryfikację przez Wydział Prawny w zakresie godzin użytkowania i rodzaju doświetlenia, ponieważ badania wykazały, że w godzinach wieczornych niektóre wymagania nie są spełnione. Podkreślił, że Rada

Powiatu jest jedynym organem upoważnionym do uchwalenia prawa miejscowego w sprawie regulaminu stadionu i będzie mogła to zrobić na najbliższej sesji. Na zakończenie Starosta zaznaczył, że nie było złej woli w nieudostępnianiu stadionu – przeszkody były wyłącznie prawne i techniczne. Podkreślił również, że pytanie polityczne nie należy do jego kompetencji, ale odpowiedź merytoryczna została udzielona.

Radny Andrzej Koźbiał wyraził, że jest mu przykro, jeśli Starosta odebrał to wrażenie, że radni zadają pytania w sposób oburzający, podkreślając, że zadawanie pytań jest naturalną rolą radnego, ponieważ mieszkańcy pytają, a radni mają obowiązek te pytania przekazywać. Przypomniał, że kiedy radni byli w zarządzie, również zadawali pytania i nie pamięta, aby spotkało się to z oburzeniem. Radny podkreślił, że nikt nie twierdzi, iż szpital jest niedofinansowany ani że zarząd ma złą wolę. Pytania radnych mają na celu jedynie wspieranie rozwoju szpitala. Przypomniał, że na początku kadencji zostały poczynione pierwsze inwestycje i pozyskane środki, co pokazuje, że powiat zmierzał w kierunku rozwoju placówki. Odnosząc się do oddziału ginekologiczno-położniczego, radny podkreślił, że urodziły się tam jego dzieci i jest z niego bardzo zadowolony. Wyraził życzenie, aby oddział funkcjonował nadal, mimo deficytu demograficznego wynoszącego około minus 4,5% przyrostu naturalnego. Przypomniał też, że w przeszłości kobiety rodziły poza powiatem, co rodziło potrzebę zachęcania ich do korzystania z lokalnego oddziału. Wspomniał również, że poprzedni dyrektor i zarząd uważali oddział za nierentowny, ale radni sprzeciwiali się jego zamknięciu. Zwrócił uwagę na nieścisłość między deklaracją Starosty o sprzeciwie wobec zamknięcia oddziału a faktycznym głosowaniem za nieprzyjęciem uchwały do porządku obrad.

Starosta Andrzej Wilk wyjaśnił, że głosowanie wynikało z procedur prawnych zapisanych w statucie Powiatu Żyrardowskiego i dlatego wyglądało tak, a nie inaczej.

Radny Andrzej Koźbiał stwierdził, że dla niego deklaracja woli to po prostu chęć lub brak chęci działania. Następnie radny przeszedł do tematu stadionu: przypomniał, że stadion przy Zespole Szkół nr 1 był oddany pod koniec poprzedniej kadencji, a obecnie minie już prawie dwa lata od tego czasu. Zaznaczył, że pytanie o dostępność stadionu nie ma charakteru złośliwego – dochodzą do niego informacje, że osoby nie są wpuszczane nieodpłatnie na teren obiektu, co budzi zdziwienie mieszkańców.

Radny Koźbiał wymienił cztery kolejne pytania:

1. Ile wniosków do Krajowego Planu Odbudowy powiat złożył w sprawie szpitala? Ile z tych wniosków nie otrzymało dofinansowania i z jakiego powodu? Prosił o odpowiedź ustną, a także zapowiedział, że złoży interpelację pisemną w tej sprawie.

2. Dlaczego w szpitalu jeszcze nie ma rezonansu magnetycznego, o którym powiat informował, że już jest? Wyjaśnił, że według posiadanych informacji rezonansu wciąż nie ma.
3. Pytanie odnośnie przetargu na termomodernizację „Włókiennika”: czy sprawa odwołania złożonego do Krajowej Izby Odwoławczej przez jedną z firm została już rozstrzygnięta i czy KIO przyznało rację powiatowi czy firmie?
4. Dlaczego powiat zdecydował się na termomodernizację szkoły, która była już wcześniej modernizowana, skoro była to część kosztów budowy boisk, na które poprzedni zarząd pozyskał finansowanie?

Członek Zarządu Michał Staniak wrócił do tematu wiaduktu w Lublinowie, ponieważ po raz kolejny pytanie w tej sprawie pada ze strony Radnego Stusińskiego. Poinformował, że złożył wizytę w Ministerstwie Infrastruktury na początku stycznia bieżącego roku z delegacją Puszczy Mariańskiej, gdzie miał okazję podziękować za 4 700 000 zł, które powiat otrzymał z rezerwy ministra na modernizację dróg powiatowych. Głównym tematem wizyty było jednak ulżenie miastu Mszczonów w kontekście planowanego portu przeładunkowego – obecnie nazywanego hubem – który w przyszłości może zablokować możliwości rozwojowe miasta. Radny zaznaczył, że są to informacje przekazane przez burmistrza. Podkreślił, że jego wiedza w samorządzie sięga prawie 32 lat, a projektowany port przeładunkowy był przewidziany na pograniczu gmin Mszczonowa i Puszczy Mariańskiej, w miejscowościach Szeligi i Karnice. Wyjaśnił, że podczas spotkania z ministrem wraz z przedstawicielami PKP przedstawili propozycję przeniesienia portu, która została dobrze przyjęta, ponieważ minister stwierdził, że jeśli jest taka możliwość, port zostanie przeprojektowany lub przeniesiony. Podkreślił, że realizacja tej propozycji wiąże się również z koniecznością minimum jednej pary torów pod wiaduktem w Lublinowie, który został już zaprojektowany, ale nie uwzględnia wydłużenia konstrukcji. Dodał, że ważą się jeszcze losy decyzji dotyczącej ewentualnego poszerzenia Centralnej Magistrali Kolejowej o dwie pary torów, co dodatkowo komplikuje sytuację. Poinformował, że minister obiecał intensywnie pracować nad tym tematem, ponieważ czas ucieka, a decyzja powinna zostać podjęta jak najszybciej. Zaznaczył, że mieszkańcy ciągle pytają o te kwestie, co powoduje konieczność cierpliwego oczekiwania na oficjalną pisemną odpowiedź. Odnosząc się do finansowania wskazał, że powiat posiada trzy mosty/wiadukty wymagające remontu, których koszt jest bardzo wysoki i nie stać powiatu na realizację wszystkich inwestycji jednocześnie. Minister stwierdził, że nie ma obecnie specjalnego programu rządowego, ale będzie rozmawiał z odpowiednimi ministrami, aby wspólnie przeznaczyć środki finansowe na takie inwestycje. Podkreślił, że problem nie dotyczy wyłącznie powiatu żyrardowskiego – podobna sytuacja występuje w sąsiedniej gminie Kowiesy, która również ma trzy wiadukty wymagające remontu. Zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że wszyscy powinni uzbroić się w cierpliwość, ponieważ sprawa

wymaga skoordynowania inwestycji i decyzji w kontekście budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego, a inwestycje te muszą iść „w parze” pod względem uzgodnień i planowania przyszłości.

Radny Jacek Czubak poinformował, że tuż przed sesją, jako przewodniczący Komisji Zdrowia, zgłosił wolę zorganizowania posiedzenia komisji w dniu 18 lutego o godzinie 10:00 w spółce Centrum Zdrowia Mazowska Zachodniego. Radny zaprosił wszystkich zainteresowanych sprawami szpitala żyrardowskiego do udziału w tym posiedzeniu. Podkreślił, że informacja ta zostanie jeszcze oficjalnie potwierdzona przez biuro rady po uzyskaniu dostępności ze strony zarządu szpitala.

Członek Zarządu Beata Sznajder podziękowała całemu zarządowi za codzienne działania na rzecz każdej gminy w powiecie. Przekazała dobrą wiadomość dla mieszkańców Osuchowa – dzięki współpracy Powiatu Żyrardowskiego z gminą Mszczonów zostanie przebudowany chodnik od pałacu aż do szkoły. Obecny chodnik był w złym stanie: kostka była powybijana, brakowało pasów i sygnalizacji, co stwarzało zagrożenie dla dzieci uczęszczających do szkoły. W ramach inwestycji zostanie wykonana nakładka, co w efekcie przyczyni się do nowego, odnowionego i zmodernizowanego centrum Osuchowa. Podkreśliła, że szybka reakcja Zarządu Powiatu była kluczowa, dzięki czemu inwestycja o wartości około 1 800 000 zł zostanie zrealizowana jeszcze w tym roku.

Wicestarosta Ewa Springer-Kakiet zaznaczyła, że ze względu na duże zainteresowanie szpitalem odpowie na pytania dotyczące tej placówki. Wcześniej przytoczyła słynną maksymę Hipokratesa: „pierwsze i najważniejsze w medycynie – nie szkodzić”. W swoim stanowisku stwierdziła, że niektóre pytania radnych mają charakter polityczny i mogą podnosić napięcie, a nie wnoszą merytorycznej wartości dla szpitala. Odnosząc się do kwestii finansowania i projektów szpitalnych, Wicestarosta przypomniała, że w obecnej kadencji szpital pozyskał ponad 50 000 000 zł i prowadzi równolegle 16 projektów. Podkreśliła, że szczegółowe informacje są dostępne zarówno w mediach lokalnych, jak i na Facebooku szpitala, a radni mają prawo do wizyt w placówce i osobistego zapoznania się ze stanem inwestycji. Wskazała również, że działalność szpitala nie ma charakteru politycznego – każde łóżko, niezależnie od stanu pacjenta, nie jest „łóżkiem politycznym”. Podkreśliła, że w przypadku prawdziwego zainteresowania szpitalem, radni mogliby wspierać działania lobbingsowe, szukać środków i pomagać placówce, zamiast kwestionować jej działania. Odnosząc się do oddziału położniczego, Wicestarosta przyznała, że jest on deficytowy, ale zapewniła, że nie ma planów jego zamykania, a jednocześnie planowane są remonty i dostosowanie oddziału do potrzeb pacjentek. Zachęcała wszystkich, którzy mają pomysły na ulepszenia, do dzielenia się nimi. Wicestarosta odniosła się także do kwestii rezonansu

magnetycznego – wyjaśniła, że przetarg na jego zakup zostanie ogłoszony w ciągu kilku dni, a aparat zostanie umieszczony w czerwonym budynku, gdzie skupiona jest cała diagnostyka obrazowa szpitala. Dodatkowo wskazała, że w ramach innych projektów realizowane są m.in. cztery windy w szpitalu – dwie z nich są w końcowej fazie prac i wkrótce będą zapewniały bezpieczny transport pacjentów na wszystkie piętra placówki. Na zakończenie Wicestarosta podkreśliła, że radni mogą samodzielnie sprawdzić stan inwestycji i nie ma potrzeby zadawania nadmiernej liczby pytań, aby przekonać się o postępach prac.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska zaznaczyła, że odpowiedzi na pytania radnych zostaną udzielone w formie pisemnej w momencie, kiedy wpłyną oficjalne wnioski i zapytania na piśmie.

Radny Klaudiusz Stusiński zabrał głos, odnosząc się do dyskusji i pytań dotyczących wiaduktu w Lublinowie. Podziękował radnemu Michałowi Staniakowi za wyjaśnienia i zauważył, że sytuacja stała się bardziej skomplikowana w związku z przekształceniem planów z Centralnego Portu Komunikacyjnego na Port Polska, co wymaga zmiany dokumentów i przepisów, co może potrwać lata. Radny odniósł się również do uwagi starosty o populizmie w wypowiedzi radnego Andrzeja Koźbiała, zaznaczając, że nie chce, aby w dyskusji używano analogii do współpracy z dyktatorami, co uważa za nieodpowiednie i nieładne zagranie wobec radnych. Podkreślił, że radni obecni w tej i poprzednich kadencjach byli przyzwyczajeni do zadawania pytań i prowadzenia wielogodzinnych dyskusji, a obecnie pytania są zadawane w sposób grzeczny i zgodny z zasadami. Radny zakończył swój głos, podkreślając, że nie chce być w jakiegokolwiek „drużynie dyktatorów”.

Radny Andrzej Koźbiał zabrał głos, stwierdzając, że nie będzie kontynuował pytań, ponieważ nie uzyskał jeszcze odpowiedzi, m.in. na pytanie dotyczące wniosków KPO, ale wyraził nadzieję, że otrzyma je na piśmie i będzie z tego powodu zadowolony. Następnie zwrócił się do Wicestarosty Ewy Springer-Kakiet z pytaniem, jakie pytania powinien zadawać, przypominając, że przed chwilą już zadawał swoje pytania, a według niej były one źle formułowane lub odebrane jako szyderstwo. Radny podkreślił, że nie chce, aby jego wątpliwości były odbierane jako zgryźliwość, i prosił o wskazanie, jakie pytania powinien zadawać.

Radny Klaudiusz Stusiński odniósł się do wcześniejszego głosowania nad przyjęciem protokołu z XVIII sesji. Wyjaśnił, że przez pomyłkę w trakcie głosowania zaznaczył, iż się wstrzymuje, podczas gdy w rzeczywistości był „za” przyjęciem protokołu. Poprosił, aby tę zmianę uwzględnić w protokole.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska poinformowała, że korekta zostanie odnotowana w protokole z tej sesji.

PUNKT 6.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Żyrardowskiego Beata Rusinowska o godz. 14⁵⁸ zamknęła obrady XX Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

**Przewodnicząca
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

/-/ Beata Rusinowska

Protokół sporządziła Wioletta Majewska w oparciu o zapis obrad.