

UCHWAŁA NR XII/99/25
RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO
z dnia 27 maja 2025 r.

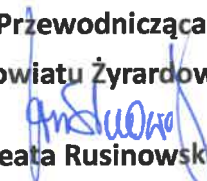
**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im.
Marii Grzegorzewskiej w Żyrardowie**

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 461 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 z późn.zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Żyrardowskiego uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania skargi z dnia 28 kwietnia 2025 r. na bezczynność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Żyrardowie w przedmiocie sporządzenia protokołów z wypadku w pracy oraz w drodze do pracy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Żyrardowskiego do powiadomienia Skarżącej, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest sąd powszechny – Sąd Okręgowy w Płocku, Wydział Pracy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Żyrardowskiego

Beata Rusinowska

UZASADNIENIE
do Uchwały nr XII/99/25
Rady Powiatu Żyrardowskiego
z dnia 27 maja 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im.
Marii Grzegorzewskiej w Żyrardowie**

W dniu 28 kwietnia 2025 r. do Rady Powiatu Żyrardowskiego wpłynęła skarga byłej pracownicy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Żyrardowie na bezczynność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w przedmiocie sporządzenia protokołów z wypadku w pracy oraz w drodze do pracy. W skardze Skarżąca zarzuciła brak nadzoru pracodawcy nad zespołem powypadkowym w przedmiocie sporządzenia protokołów powypadkowych na skutek czego Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie przyznał Skarżącej odszkodowań.

W dniu 6 maja 2025 r. wpłynęły obszerne wyjaśnienia Dyrektora w/w Ośrodka odnośnie treści skargi.

Z wyjaśnień wynika, iż obecnie przed Sądem Okręgowym w Płocku toczy się postępowanie sądowe w sprawie m.in. dotyczącej przyznania odszkodowania od pracodawcy za brak sporządzenia protokołów powypadkowych. Sąd ten na rozprawie w dniu 7 maja 2025 r. zobowiązał Inspektora ds. BHP do sporządzenia protokołów powypadkowych.

Sprawa była też przedmiotem postępowania prowadzonego przez Państwową Inspekcję Pracy, która zakończyła się sporządzeniem protokołu bez decyzji o wskazaniu jakichkolwiek uchybień po stronie pracodawcy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16 maja 2025 r. zapoznała się ze stanowiskiem radcy prawnego, który stwierdził, iż do ustalenia istnienia wypadku przy pracy lub w drodze do pracy w sytuacji sporu pomiędzy pracodawcą a pracownikiem właściwym jest sąd powszechny, w tej sytuacji Sąd Okręgowy w Płocku w toczącym się postępowaniu.

W związku z powyższym Komisja zaopiniowała Radzie Powiatu Żyrardowskiego, iż najwłaściwszym byłoby uznanie się za niewłaściwą w tej sprawie.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada powiatu.

Zgodnie z art. 461 kodeksu postępowania cywilnego powództwo wytacza się przed sądem powszechnym zgodnie z właściwością ogólną pozwanego bądź przed sądem, w którego obszarze właściwości praca jest, była lub miała być wykonywana.

W wyroku z dnia 5 czerwca 2007 roku, sygn. akt I UK 8/07, Sąd Najwyższy potwierdził, że do ustalenia, że zdarzenie było wypadkiem przy pracy w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz. 1673 ze zm.) właściwym jest sąd powszechny.

Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a., jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym Skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Zgodnie z komentarzem do Kodeksu postępowania administracyjnego: „Termin 7-dniowy jest terminem maksymalnym, instrukcyjnym. Powinien on być liczony zgodnie z regułami określonymi w art. 57 § 1. Termin „niezwłocznie” stanowi termin względny, który powinien być rozumiany tak jak w art. 35 § 2 (H. Knysiak-Sudyka [w:] A. Cebera, J. G. Firlus, A. Gołęba, T. Kiełkowski, K. Klonowski, M. Romańska, H. Knysiak-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wyd. III, Warszawa 2023, art. 231.). Niedochowanie wskazanego terminu nie wywołuje negatywnych skutków procesowych. W szczególności nie skutkuje bezskutecznością dokonanej czynności procesowej (wyrok WSA z dnia 18 grudnia 2017 r., III SA/Kr 1147/17, LEX nr 2417191; wyrok WSA z dnia 27 października 2017 r., III SA/Kr 826/17, LEX nr 2381270.).

W sytuacji organu kolegialnego, termin ten winien być rozpatrywany z uwzględnieniem zasad zbierania się tego organu.

Dlatego, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz dokumentacją skargi, Rada Powiatu Żyrardowskiego uznała się za niewłaściwą w sprawie, zobowiązując jednocześnie Przewodniczącą Rady Powiatu Żyrardowskiego do powiadomienia Skarżącej o tym, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Sąd Okręgowy w Płocku, Wydział Pracy.

Do zawiadomienia o powyższym rozstrzygnięciu zgodnie z art. 231 § 2 k.p.a. należy dołączyć informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia RODO.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Żyrardowskiego

Beata Rusinowska