

**UCHWAŁA NR XI/90/25**  
**RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO**

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie**

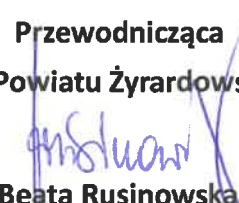
Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 77 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się Radę Powiatu Żyrardowskiego za niewłaściwą do rozpoznania skargi z dnia 26 lutego 2025 r. w przedmiocie domniemanego naruszenia przetwarzania danych osobowych przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Żyrardowskiego do powiadomienia Skarżących, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej domniemanego naruszenia przetwarzania danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**  
**Rady Powiatu Żyrardowskiego**

  
**Beata Rusinowska**

**UZASADNIENIE**  
**do Uchwały nr XI/90/25**  
**Rady Powiatu Żyrardowskiego**  
**z dnia 24 kwietnia 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie**

W dniu 26 lutego 2025 r. Skarżący wnieśli skargę na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie. Skarżący wskazali na domniemane naruszenie przetwarzania danych osobowych. Skarżący wskazali, iż wystosowali pismo do pracownika PZD w Żyrardowie, natomiast ich dane osobowe zostały udostępnione Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego oraz Wykonawcy.

Skarga ta została także skierowana przez Skarżących do wiadomości Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie § 58 Statutu Powiatu Żyrardowskiego zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi, z której wynika, co następuje:

Pismem z dnia 14 stycznia 2025 r. Skarżący zwrócili się imiennie do pracownika Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie o podanie danych osobowych podmiotów kierujących zapytanie do Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie w sprawie możliwości wykonania wspólnego zjazdu m.in. także do posesji Skarżących.

Odpowiedzi na to pismo udzielił pismem z dnia 14 lutego 2025 r. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie, wskazując, iż działki wskazane w piśmie Skarżących nie mają wspólnego zjazdu, ale są skomunikowane indywidualne.

W odpowiedzi na powyższe pismo Skarżący wysłali do Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie pismo z dnia 25 lutego 2025 r. zarzucające Dyrektorowi, że:

- 1) odpowiedź z dnia 14 lutego 2025 r. była nie na temat,
- 2) wniosek był adresowany do konkretnego pracownika Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie, a nie Dyrektora tej jednostki,
- 3) wskazywało, że zarówno pracownik jak i Dyrektor mogą mieć wiedzę na temat działań przestępczych odnoszących się do działki wskazanej w piśmie (nie konkretyzując na czym to przestępstwo miałoby polegać),
- 4) wskazano, iż odpowiedź z dnia 14 lutego 2025 r. została wysłana także do Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz Wykonawcy robót budowlanych i Skarżący zażądali podania podstawy prawnej, na jakiej ich dane osobowe tym podmiotom zostały udostępnione.

Poproszony o wyjaśnienia Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie wskazał, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w tym zakresie w piśmie z dnia 11 marca 2025 r. znak SDiM.4312.1.2024.

W wyżej wymienionym piśmie Dyrektor Zarządu Dróg w Żyrardowie – w odpowiedzi na pismo Skarżących z dnia 25 lutego 2025 r. wskazał, iż zgodnie z art. 242 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku, a nie do pracowników organu. Jednocześnie Dyrektor wyjaśnił, że osobą uprawnioną do reprezentacji Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie jest dyrektor tej jednostki i bez wątpienia jest on uprawniony do skierowania odpowiedzi na wniosek. Dodatkowo w piśmie stwierdzono, iż w korespondencji nie wskazano o jakie przestępstwo chodzi. Jednocześnie pouczone, że świadome złożenie zawiadomienia, o przestępstwie którego nie popełniono może skutkować odpowiedzialnością karną na podstawie art. 238 k.k.

W ocenie Dyrektora kwestie dotyczące wykonania zjazdów z nieruchomości na drogę publiczną znajdującą się w obszarze objętym interesem prawnym wszystkich uczestników procesu budowlanego przedmiotowej drogi (w tym wykonawcy i inspektora nadzoru) zatem przetwarzanie danych osobowych przez te podmioty jest uprawnione w świetle art. 6 ust. 1 pkt e) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Wskazano także, iż wcześniej doszło do dobrowolnego przekazania danych osobowych Wykonawcy przez Skarżącego.

Zgodnie z art. 229 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) podmiotem właściwym do rozpoznania skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu jest rada powiatu, chyba że przepisy szczególne określają inne organy właściwe do rozpatrywania skarg.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, iż nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy w tej sytuacji doszło do naruszenia przetwarzania danych osobowych. W opinii Komisji, organem, który jest władny na mocy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych do oceny zasadności skargi jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na mocy art. 77 ust. 1 tego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a., jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym Skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

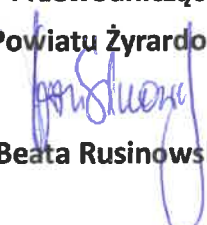
Niedochowanie wskazanego terminu nie wywołuje negatywnych skutków procesowych. W szczególności nie skutkuje bezskutecznością dokonanej czynności procesowej (wyrok WSA z dnia 18 grudnia 2017 r., III SA/Kr 1147/17, LEX nr 2417191; wyrok WSA z dnia 27 października 2017 r., III SA/Kr 826/17, LEX nr 2381270.).

Niedochowanie terminu było też uzasadnione okolicznościami, to jest potrzebą zgromadzenia materiałów i opinii potrzebnych do rozpatrzenia skargi. Nie rodzi ono też negatywnych skutków dla

Skarżących, albowiem Skarżący odpis skargi samodzielnie przekazali już do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, co wynika z treści skargi.

Dlatego po zapoznaniu się z opinią Komisji i materiałami załączonymi do skargi – Rada Powiatu Żyrardowskiego uznała, że jest niewłaściwa w sprawie, a o tym, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych należy powiadomić Skarżących.

**Przewodnicząca**  
**Rady Powiatu Żyrardowskiego**



**Beata Rusinowska**