

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO
z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. W związku z przekazaniem przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 25 października 2024 r. (data wpływu 28 października 2024 r.) ponownej skargi mieszkańca powiatu Żyrardowskiego na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego bez wskazania nowych okoliczności w sprawie, Rada Powiatu Żyrardowskiego podtrzymuje stanowisko wyrażone w Uchwale Nr V/44/24 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 30 września 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi bez zawiadomienia skarżącego oraz w Uchwale Nr VI/52/24 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 30 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Organizacyjnego
WA-9389


ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Organizacyjnego
Anna Tomaszewska


DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego
Maciej Rogan

UZASADNIENIE
do Uchwały nr
Rady Powiatu Żyrardowskiego
z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego

Pismem z dnia 25 października 2024 r. (data wpływu do Rady Powiatu Żyrardowskiego 28 października 2024 r.) Wojewoda Mazowiecki przekazał do rozpatrzenia kolejną skargę mieszkańca powiatu Żyrardowskiego na bezczynność Starosty Powiatu Żyrardowskiego. Skarżący twierdzi, iż po odbytej kontroli w dniu 20 czerwca 2024 r. nie otrzymał odpowiedzi od Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych o podjętych działaniach w jego sprawie oraz jakie dokumenty Starostwo prowadzi w sprawie pęknięć domu w miejscowości Krze Duże. Skarżący wskazał też, iż brak jest odpowiedzi w tej sprawie od Starosty i Rady Powiatu. Wskazał na to, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje skargi w terminie 30 dni. Zamiast tego otrzymał informację, że skargi zostaną rozpatrzone przez Radę Powiatu Żyrardowskiego w terminie do dnia 23 listopada 2024 r.

Ww. skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Żyrardowskiego w dniu 20 listopada 2024 r.

Skargę powyższą należy uznać na bezzasadną z następujących względów.

Rada Powiatu Żyrardowskiego wielokrotnie zajmowała się już skargami skarżącego dotyczącymi pęknięć budynku w miejscowości Krze Duże, położonego przy drodze powiatowej:

1. W dniu 6 sierpnia 2024 r. Skarżący złożył skargę na Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych do Starosty. W piśmie tym skarżący wskazał, iż w dniu 29 stycznia 2024 r. złożył pismo, w którym opisał pęknięcia domu i wyraził niezadowolenie, że Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych nie stawiał się na umówione spotkania.
2. Jednocześnie również w dniu 6 sierpnia 2024 r. Skarżący wniósł skargę na Dyrektora do Rady Powiatu Żyrardowskiego o podobnej treści do skargi wskazanej w pkt 1 powyżej, wnosząc o ukaranie Dyrektora karą pieniężną.
3. Uchwałą Rady Powiatu Żyrardowskiego Nr IV/37/24 z dnia 2 września 2024 r. skargę z dnia 6 sierpnia 2024 r. skierowaną do Rady Powiatu Żyrardowskiego, wymienioną w pkt 2 powyżej, przekazano do załatwienia Staroście Powiatu Żyrardowskiego, albowiem z treści

skargi wynikało, iż Skarżący oczekuje ukarania pracownika Starostwa karą porządkową wymierzaną na podstawie kodeksu pracy, a zgodnie zaś z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1135) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników Starostwa wykonuje Starosta.

4. Starosta udzielił odpowiedzi na obie skargi z 6 sierpnia 2024 r. w piśmie z dnia 4 września 2024 r. informując, iż droga 4711W jest drogą powiatową, zbudowaną przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Starosta wskazał, iż skargę uważa za nieuzasadnioną, albowiem Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych podejmował działania celem wyjaśnienia stanu faktycznego związanego z roszczeniem o charakterze cywilnoprawnym skarżącego oraz wskazał przyczyny nieobecności Dyrektora. Starosta poinformował, iż nie znalazł podstaw do zastosowania kary porządkowej wobec Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych. Jednocześnie Starosta wskazał, iż odpowiedź w przedmiocie rzekomej szkody w budynku mieszkalnym skarżącego na skutek ruchu drogowego na drodze powiatowej w imieniu Powiatu udzielił już Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg pismem z dnia 28 maja 2024 r. znak SDiM.4304.45.2024. Starosta w piśmie z dnia 4 września 2024 r. uznał stanowisko wyrażone w ww. piśmie z 28 maja 2024 r. jako wiążące.

5. Skarżący w dniu 4 września 2024 r. złożył skargę na Starostę i w/w pracownika do Rady Powiatu Żyrardowskiego o niezajęcie się jego sprawą. Skarga ta została rozpatrzona w dniu 30 września 2024 r. uchwałą Rady Powiatu Żyrardowskiego Nr V/44/24 jako bezzasadna, albowiem w piśmie z dnia 4 września 2024 r. Starosta Powiatu Żyrardowskiego odpowiedział już na pismo skarżącego w przedmiocie szkody w budynku mieszkalnym wskazując, iż podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone w piśmie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 28 maja 2024 r. znak SDiM.4304.45.2024.

O sposobie rozpatrzenia tej skargi Skarżący został zawiadomiony z pouczeniem o treści art. 239 § 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

6. W dniu 16 września 2024 r. Skarżący ponowił skargę na w/w pracownika Starostwa wskazując na brak odpowiedzi Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych na pismo z dnia 26 stycznia 2024 r. i prosząc o wymierzenie kary dyscyplinarnej temu pracownikowi Starostwa. Uchwałą Rady Powiatu Żyrardowskiego Nr VI/51/2024 z 30.10.2024 r. skarga została przekazana do załatwienia Staroście.

7. Natomiast uchwałą Nr VI/52/2024 z 30.10.2024 r. ponownie uznano za bezzasadne skargi skarżącego z dnia 23 i 25 września 2024 r.

8. Uchwały te zostały podjęte w terminie na rozpatrzenie skarg, albowiem skarżący został poinformowany, iż jego skargi zostaną rozpatrzone w terminie do 25 listopada 2024 r. z uwagi na tryb pracy Rady Powiatu Żyrardowskiego, co jest zgodne z treścią art. 237 § 4 k.p.a., w świetle którego w razie niezafatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38. To jest, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ponaglenie zaś przysługuje w przypadku braku rozpatrzenia sprawy w terminie wyznaczonym zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.

9. W związku z Uchwałą Rady Powiatu Żyrardowskiego Nr VI/51/2024 z 30 października 2024 r., pismem OR.1510.12.2024. AT.(2) z dnia 18 listopada 2024 r. Starosta Powiatu Żyrardowskiego udzielił Radzie Powiatu Żyrardowskiego odpowiedzi, iż skarga z dnia 16 września 2024 r. zawiera ponowienie zarzutów wobec Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych Starostwa Powiatowego w Żyrardowie, na które skarżący otrzymał odpowiedź w piśmie z dnia 4 września 2024 r. z pouczeniem odnośnie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z powyższym Starosta uznaje ponowioną skargę za bezzasadną i pozostawia ją w aktach sprawy z adnotacją – bez zawiadamiania skarżącego.

Jednocześnie w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie wglądu w akta sprawy, zawarty w skardze z dnia 26 września 2024 r., pismem z dnia 22 października 2024 r. Starosta udostępnił skarżącemu akta sprawy, które nie były w posiadaniu Skarżącego.

Odnosząc się, do niezadowolenia wobec Rady Powiatu Żyrardowskiego, to ponownie należy wskazać, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2003 r. sygn. akt III RN 153/02: *„Uchwała rady gminy wydana w trybie określonym w przepisach Rozdziału 2 Działu VIII 1 k.p.a. nie może być przedmiotem skargi do wojewody w oparciu o przepis art. 229 pkt 1 k.p.a, bowiem przeczyłoby to istocie postępowania skargowo-wnioskowego jako postępowania jednoinstancyjnego.”*

W związku z powyższym Rada Powiatu Żyrardowskiego zdecydowała jak wskazano w treści uchwały.

Podstawą do takiego działania był art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572). Zgodnie z tym przepisem w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej

bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

O treści podjętej uchwały należy powiadomić Wojewodę Mazowieckiego.

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego

Maciej Ragan

