

UCHWAŁA NR VI/52/24
RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO
z dnia 30 października 2024 roku

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§1. W związku z ponownym złożeniem w dniu 23 września 2024 roku oraz 25 września 2024 roku skarg na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego przez tę samą osobę bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr V/44/24 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 30 września 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi, bez zawiadomienia skarżącego.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO
Beata Rusinowska

UZASADNIENIE
do Uchwały nr VI/52/24
Rady Powiatu Żyrardowskiego
z dnia 30 października 2024 roku

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Powiatu Żyrardowskiego

Pismem z dnia 23 września 2024 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał do rozpatrzenia kolejną skargę mieszkańca Powiatu Żyrardowskiego na beczynność Starosty Powiatu Żyrardowskiego.

Jednocześnie pismem z dnia 25 września 2024 r. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przekazała do rozpatrzenia pismo tego samego mieszkańca z dnia 10 września 2024 r., stanowiące w istocie skargę.

W obu wyżej wymienionych skargach Skarżący wskazał, iż w dniu 26 stycznia 2024 r. złożył pismo do Starostwa w sprawie popekania domu mieszkalnego na skutek ruchu samochodów ciężarowych przy drodze powiatowej. Skarżący wskazał, iż dopiero w dniu 20 czerwca 2024 r. na jego posesję przybył przedstawiciel Starostwa, to jest Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych oraz przedstawiciel Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie. Skarżący wskazał, iż Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych nic nie zrobił w jego sprawie, pomimo iż kilka razy był w Starostwie, nawet u Starosty. Skarżący podniósł także, że był informowany przez Starostę, iż był na oględzinach, jednak Skarżący nie dostał o tym fakcie żadnego powiadomienia listem poleconym.

W związku z powyższym Skarżący w dniu 6 sierpnia 2024 r. złożył skargę do Rady Powiatu Żyrardowskiego oraz także w dniu 6 sierpnia 2024 r. pismo do Starosty o ukaranie pracownika - Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, jednak otrzymał negatywną odpowiedź w dniu 15 października 2024 r.

Pismem z dnia 10 września 2024 r. przekazanym przez Kancelarię Prezydenta RP Skarżący podtrzymał skargę na w/w pracownika tj. Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych z uwagi na brak odpowiedzi na jego wniosek. Jednocześnie Skarżący w swoim piśmie z dnia 10 września 2024 r. wyraził również niezadowolony z działań Starosty oraz Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Skargi powyższe należy uznać na bezzasadne z następujących względów:

1. Pismem z dnia 24 listopada 2023 r. złożonym do Urzędu Gminy Radziejowice Skarżący wystąpił o wykonanie oceny stanu technicznego własnego budynku mieszkalnego w związku z rzekomym wpływem drogi powiatowej na ten budynek. Pismo to zostało przekazane przez Urząd Gminy Radziejowice do załatwienia do jednostki powiatowej tj. Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie pismem z dnia 8 stycznia 2024 r. (data wpływu 11 stycznia 2024 r.)

2. Jednocześnie pismem z dnia 26 stycznia 2024 r. Skarżący wystąpił do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie wskazując, iż jego budynek mieszkalny zaczął pękać od natężenia ruchu drogowego na drodze 4511W z prośbą o zlecenie takiej oceny technicznej Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.
3. W dniu 27 marca 2024 r. Skarżący złożył kolejne już pismo do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie, gdzie ponownie opisał przypadek popękania własnego budynku mieszkalnego, które to popękania, w jego ocenie, powstały na skutek natężenia ruchu na drodze. W piśmie tym Skarżący wskazał, iż w dniu 6 marca 2024 r. był u niego Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego oraz przypomniał o złożonym piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. Skarżący wskazał też, iż był w dniu 22 marca 2024 r. w Starostwie Powiatowym i został skierowany do Zastępcy Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych (obecny Dyrektor tego Wydziału), który miał się z nim kontaktować dalej w tej sprawie.
4. Pismem z dnia 25 marca 2024 r. znak KD.711.12.2024 Dyrektor w/w Wydziału Starostwa wystąpił do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o przesłanie protokołu oceny stanu technicznego budynku mieszkalnego położonego w miejscowości Krze Duże 45, Gmina Radziejowice. Pismo to zostało wysłane także do wiadomości Skarżącego oraz Powiatowego Zarządu Dróg.
5. W odpowiedzi na pismo z dnia 25 marca 2024 r. za pismem z dnia 29 marca 2024 r. znak PINB.070.26.2024 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego przesłał protokół kontroli budynku mieszkalnego. Z protokołu kontroli wynika, że w czynnościach kontrolnych wziął udział także Skarżący. W trakcie kontroli stwierdzono m.in. rysy na budynku na elewacji frontowej i tylnej. Nie ustosunkowano się, czy to rysy stare, czy nowe. Stwierdzono brak rury spustowej oraz brak fragmentu rynny dachowej na elewacji od strony tylnej, co powoduje zalewanie ścian budynku. W budynku stwierdzono m.in. brak ogrzewania w części gospodarczej budynku, co powoduje zawilgocenie oraz zagrzybienie ścian, również w części mieszkalnej stwierdzono pęknięcia ścian. Do protokołu załączono zdjęcia. Odpis protokołu został odebrany przez Skarżącego w dniu 8 marca 2024 r. (informacja w protokole).
6. Pismem z dnia 28 maja 2024 r. znak SDiM.4304.45.2024 Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie, jednostki organizacyjnej Powiatu Żyrardowskiego, wskazał, iż brak jest podstaw prawnych do finansowania przez Powiat takiej oceny technicznej oraz brak jest związku stanu budynku z sąsiedztwem drogi powiatowej. Dyrektor wskazał, iż skarżący może dochodzić ewentualnych roszczeń odszkodowawczych przed sądem powszechnym.
7. Pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. znak KD.7211.12.2024 Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych poinformował Skarżącego, iż w oparciu o protokół oceny stanu technicznego budynku w dniach 20, 21 czerwca 2024 r. odbędzie się wizja w terenie, po której zostanie przedstawione ostateczne stanowisko.
8. W dniu 6 sierpnia 2024 r. Skarżący złożył skargę na Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych do Starosty. W piśmie tym Skarżący wskazał, iż w dniu 29 stycznia 2024 r. złożył pismo, w którym opisał pęknięcia domu. Skarżący przedstawił, iż w dniu 20 czerwca 2024 r. Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych zjawił się na oględzinach, podczas których wykonał kilka zdjęć. W dniu 26 lipca 2024 r. Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych poinformował o planowanym ponownym spotkaniu w dniu 30 lipca 2024 r., na którym się

nie stawiał. Następnie Dyrektor poinformował o takim spotkaniu w dniu 2 sierpnia 2024 r., na które też się nie stawiał. Skarżący poprosił o podjęcie stosownych kroków przez Starostę wobec Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych.

9. Jednocześnie również w dniu 6 sierpnia 2024 r. Skarżący wniósł skargę na Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych do Rady Powiatu Żyrardowskiego o podobnej treści do skargi wskazanej w pkt 8 powyżej, wnosząc o ukaranie Dyrektora karą pieniężną.

10. Uchwałą Nr IV/37/24 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 2 września 2024 r. skargę z dnia 6 sierpnia 2024 r. skierowaną do Rady Powiatu Żyrardowskiego, wymienioną w pkt 9 powyżej, przekazano do załatwienia Staroście Powiatu Żyrardowskiego, albowiem z treści skargi wynikało, iż Skarżący oczekuje ukarania pracownika Starostwa karą porządkową wymierzaną na podstawie kodeksu pracy, a zgodnie zaś z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1135) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników Starostwa wykonuje Starosta.

11. Starosta udzielił odpowiedzi na obie skargi z 6 sierpnia 2024 r. w piśmie z dnia 4 września 2024 r. informując, iż droga 4711W jest drogą powiatową, zbudowaną przez Generalną Dyрекję Dróg i Autostrad. Starosta wskazał, iż skargę uważa za nieuzasadnioną, albowiem Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych podejmował działania celem wyjaśnienia stanu faktycznego związanego z roszczeniem o charakterze cywilnoprawnym skarżącego oraz wskazał przyczyny nieobecności Dyrektora. Starosta poinformował, iż nie znalazł podstaw do zastosowania kary porządkowej. Jednocześnie Starosta wskazał, iż odpowiedź w przedmiocie rzekomej szkody w budynku mieszkalnym Skarżącego na skutek ruchu drogowego na drodze powiatowej w imieniu Powiatu udzielił już Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg pismem z dnia 28 maja 2024 r. znak SDiM.4304.45.2024. Starosta w piśmie z dnia 4 września 2024 r. uznał stanowisko wyrażone w piśmie 28 maja 2024 r. jako wiążące.

12. Skarżący w dniu 4 września 2024 r. złożył skargę na Starostę i w/w pracownika do Rady Powiatu Żyrardowskiego o niezajęcie się jego sprawą.

13. Skarga ta została rozpatrzona w dniu 30 września 2024 r. Uchwałą Rady Powiatu Żyrardowskiego Nr V/44/24 jako bezzasadna, albowiem w piśmie z dnia 4 września 2024 r. Starosta Powiatu Żyrardowskiego odpowiedział już na pismo skarżącego w przedmiocie szkody w budynku mieszkalnym wskazując, iż podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone w piśmie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 28 maja 2024 r. znak SDiM.4304.45.2024.

O sposobie rozpatrzenia tej skargi Skarżący został zawiadomiony z pouczeniem o treści art. 239§ k.p.a. Zgodnie z tym przepisem: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

Należy także podkreślić, iż w dniu 18 września 2024 r. podczas obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na której był też obecny Skarżący, Starosta szczegółowo wyjaśnił, iż uważa, że na obecnym etapie właściwym do rozpatrzenia sporu dotyczącego wpływu drogi na budynek jest sąd powszechny, stąd dalsze spotkania i wnioski kierowane do pracowników Powiatu Żyrardowskiego w tym temacie

uważa za bezprzedmiotowe. Starosta wyjaśnił też, iż był na drodze w ramach jednego z objazdu dróg, jakie wykonuje.

14. W dniu 16 września 2024 r. Skarżący ponowił skargę na w/w pracownika Starostwa wskazując na brak odpowiedzi Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych na pismo z dnia 26 stycznia 2024 r. i prosząc o wymierzenie kary dyscyplinarnej temu pracownikowi Starostwa. Radca prawny zaopiniował, iż skargę tę Rada Powiatu Żyrardowskiego powinna przekazać do załatwienia Staroście Powiatu Żyrardowskiego jako właściwego do stosowania kar dyscyplinarnych w stosunku do pracownika Starostwa, to jest w sposób tożsamy do sposobu załatwienia skarg z dnia 6 sierpnia 2024r. Skarga ta była także przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

15. Jak już wskazano na wstępie pismem z dnia 10 września 2024 r. (data wpływu: 23 września 2024 r.) Wojewoda Mazowiecki przekazał do rozpatrzenia ponowną skargę tego samego Skarżącego na Starostę Powiatu Żyrardowskiego bez podania nowych okoliczności w stosunku do skargi Skarżącego z dnia 4 września 2024 r. Zaś w dniu 25 września 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie wpłynęło wystąpienie Pana _____ z dnia 10 września 2024 r. skierowane do Prezydenta RP, które zostało przekazane do załatwienia zgodnie z kompetencjami przez Kancelarię Prezydenta RP Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów. Z pism Pana _____ wynika niezadowolenie ze sposobu załatwienia jego sprawy zarówno przez Starostę, jak i Radę Powiatu Żyrardowskiego.

Z uwagi na podobny zakres przedmiotowy obu pism oraz tę samą osobę Skarżącego Rada Powiatu Żyrardowskiego zdecydowała o połączeniu tych skarg, jako skarg na bezczynność Starosty Powiatu Żyrardowskiego do łącznego rozpatrzenia i podjęcie jednej uchwały.

Przedstawiając stanowisko, Starosta Powiatu Żyrardowskiego wskazuje na kilka istotnych elementów, na które organ rozpatrujący skargę winien zwrócić uwagę.

Skarżący wskazuje w swoich pismach na brak odpowiedzi na pismo z dnia 26 stycznia 2024 r. w przedmiocie zlecenia oceny technicznej Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

W związku z powyższym Starosta ustalił, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przeprowadził w dniu 6 marca 2024 r. kontrolę budynku wskazanego przez Skarżącego, z której to protokół został odebrany przez Skarżącego w dniu 8 marca 2024 r. Protokół ten zawierał opis stanu technicznego budynku, natomiast nie wskazywał, iż przyczyną pęknięć było natężenie ruchu drogowego. Faktycznie zatem prośba Skarżącego z pisma z dnia 26 stycznia 2024 r. została spełniona.

Drugą kwestią, na jaką zwrócił uwagę Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg jest roszczenie Skarżącego związane z rzekomym uszkodzeniem domu na skutek ruchu pojazdów, które to roszczenie ma charakter cywilnoprawny. Powiat Żyrardowski odpowiedział już na pismo Skarżącego w tym przedmiocie z 24 listopada 2023 r. w piśmie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Żyrardowie z dnia 28 maja 2024 r. (w piśmie PZD omyłkowo wskazano datę 23 listopada 2024 r.), a w piśmie z dnia 4 września 2024 r. Starosta Żyrardowski podtrzymał to stanowisko. Treść tego stanowiska wskazano powyżej.

Należy nadmienić, iż droga, której skarga dotyczy, nie była protokołarnie przekazana Powiatowi przez GDKiA po przebudowie.

Należy podkreślić, iż kontrola PINB z dnia 6 marca 2024 r. nie wykazała wpływu ruchu na drodze powiatowej na stan techniczny budynku. Rozpatrując podobną sprawę o odszkodowanie Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 13 maja 2014 r. sygn. akt I ACa 1558/13 wskazał, iż to na osobie domagającej się odszkodowania ciąży obowiązek udowodnienia faktów, na podstawie których dochodzi zadośćuczynienia szkodzi, cyt.: „*Niewątpliwie ustalenie przyczyn złego stanu technicznego budynku powódki i ewentualnego wpływu na ten stan drgań i wibracji wytwarzanych przez ruch pojazdów po drodze - ul. (...), pozostającej w zarządzie pozwanego, wymagało odwołania do wiadomości specjalnych. W postępowaniu cywilnym zasięgnięcie tego rodzaju wiadomości specjalnych następuje wyłącznie w drodze dowodu z opinii biegłego (art. 278 k.p.c.). Dowód ten nie może być zastąpiony inną czynnością np. przesłuchaniem świadka czy strony (tak min. SN w wyroku z dnia 29 listopada 2006 r. w sprawie II CSK 245/06, LEX nr 233063). W rezultacie Sąd Okręgowy nie mógł w materii wymagającej wiadomości specjalnych czynić ustaleń ani w oparciu o prywatną ekspertyzę sporządzoną na zlecenie jednej ze stron, ani tym bardziej na podstawie zeznań powódki, która w swoim subiektywnym przeświadczeniu wiąże stan budynku ze wzmożonym ruchem ciężkich pojazdów po drodze publicznej o złej nawierzchni.*

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, że prywatne ekspertyzy opracowywane na zlecenie stron, przed lub w toku postępowania, należy traktować wyłącznie jako wyjaśnienie stanowiska strony, poparte wiadomościami specjalnymi. Ekspertyza prywatna podlega zatem ocenie jako dokument prywatny (art. 245 k.p.c.), co oznacza, że stanowi jedynie dowód tego, że osoba, która ją podpisała wyraziła zawarty w niej pogląd, nie korzysta natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń (tak m.in. SN w wyroku z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie II CNP 41/12, LEX nr 1288620; podobnie w wyroku z dnia 15 stycznia 2010 r. w sprawie I CSK 199/09, LEX nr 570114).”

„...to zaniechanie współwłaścicieli nieruchomości stanowi przyczynę aktualnego stanu technicznego budynku. Co istotne, apelująca w swej argumentacji zdaje się całkowicie pomijać, że na zasadzie art. 415 k.c. strona powodowa mogłaby ponosić odpowiedzialność jedynie za działania bezprawne i zawinione, a zatem jedynie za skutki tego rodzaju „ponadnormatywnych” wibracji i drgań, które spowodowane byłyby zaniedbaniem jej obowiązków w zakresie utrzymania nawierzchni drogi w należyтым stanie, czy też innych obowiązków nałożonych na zarządcę drogi w art. 20 ustawy o drogach publicznych. Jako zarządca pozwany nie odpowiada przecież za sam fakt lokalizacji drogi krajowej w pobliżu budynku powódki, a zatem za dopuszczalny ruch drogowy, który nawet przy utrzymywaniu nawierzchni drogi w należyтым stanie powoduje określone wibracje.”

Zatem, jeżeli Skarżący twierdzi, iż pęknięcia są wynikiem ruchu na drodze, to winien to wykazać przed sądem cywilnym w sposób, w jaki przewiduje to procedura postępowania cywilnego.

Nie można oczekiwać od organów Powiatu Żyrardowskiego – strony przeciwnej w sporze o charakterze cywilnym, aby zleciła w tej sytuacji dodatkowe opinie albo zadośćuczyniła roszczeniu Skarżącego, w sytuacji, gdy Powiat to roszczenie kwestionuje.

Odnosząc się do wskazanego w piśmie z dnia 10 września 2024 r., skierowanym do Prezydenta RP, niezadowolenia wobec Rady Powiatu Żyrardowskiego, należy wskazać, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2003 r. sygn. akt III RN 153/02: „Uchwała rady gminy wydana w trybie określonym w przepisach Rozdziału 2 Działu VIII 1 k.p.a. nie może być przedmiotem skargi do wojewody w oparciu o przepis art. 229 pkt 1 k.p.a, bowiem przeczyłoby to istocie postępowania skargowo-wnioskowego jako postępowania jednoinstancyjnego.”

W związku z powyższym Rada Powiatu Żyrardowskiego zdecydowała jak wskazano w treści uchwały.

O treści podjętej uchwały należy powiadomić Kancelarię Prezydenta RP oraz Wojewodę Mazowieckiego.

PRZEWODNICZĄCA
RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO

Beata Rusinowska

