

Protokół nr LXIV/24
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego
odbytej w dniu 22 kwietnia 2024 roku
w siedzibie Zespołu Szkół Nr 1 w Żyrardowie

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski otworzył obrady o godzinie 10¹⁵.

Ad. 2

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 18 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Nieobecni Radni: Andrzej Koźbiał

Ad. 3

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LXI Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z LXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
6. Przyjęcie protokołu z LXIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2024.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za 2023 rok”.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo wychowawczej typu rodzinnego prowadzonej przez Powiat Żyrardowski.
11. Informacja o pracy Zarządu.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad.

Porządek obrad został przyjęty w następujący sposób:

18 głosami „za”	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Krzysztof Rdest, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

Ad. 4

Radny Pan Błażej Zawadzki zawnioskował, aby protokół przegłosować w trzech częściach, tak jak podzielony jest datami.

Radny Pan Klaudiusz Stusiński zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego głosowanie ma się odbyć w częściach a nie w całości?

Radny Pan Błażej Zawadzki oznajmił, że jego zdaniem, oraz nie tylko jego, istnieje możliwość, że protokół nie zostanie zaakceptowany w całości. Natomiast radni chcieliby, aby w jak największej części był zaaprobowany przez Radę. Wobec tego jest taka propozycja.

Radny Pan Piotr Krawczyk zaznaczył, że pojawiają się wątpliwości co do opinii prawnej dotyczącej zakończonej w jednym posiedzeniu sesji w dniu 28 grudnia 2023 roku, a jej numeracji w kontekście sesji z dnia 30 stycznia 2024 roku. Istnieje pytanie, czy sesja z dnia 30 stycznia już nie posiada tego samego numeru, biorąc pod uwagę, że sesja została

zamknięta 28 grudnia. Stąd rodzi się wątpliwość, czy możemy połączyć te protokoły w jeden, oznaczony wspólnym numerem.

Radny Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że należy głosować protokoły i wszystkie sesje.

Radna Pani Genowefa Milczarek zauważyła, że gdy Radni otrzymują w jednym pakiecie trzy różne rzeczy, może to wprowadzać zamieszanie, jednak grupa Radnych poprawnie numerowała swój protokół 28 grudnia. Podkreśliła, że w tym pakiecie znajdują się trzy protokoły. Jeśli jest to pakiet zbiorczy, to należy zagłosować nad nimi razem. Uważa, że dobrym pomysłem będzie oddanie głosów według dat, co doprowadzi do zaakceptowania protokołu w całości.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz podkreślił, że istnieje zasada, iż to, co jest nagrane i odbyło się w obecności świadków, uznawane jest za prawdę. Wyraził obawy co do głosowania nad poszczególnymi protokołami, sugerując, że gdyby większość radnych odrzuciła coś, co miało miejsce przy świadkach i zostało nagrane, oznaczałoby to, że ta sesja faktycznie nie miała miejsca, mimo że istnieje nagranie i świadkowie. Wskazał na paradoks, który może wynikać z takiej sytuacji. Starosta apelował o przyjęcie logicznego podejścia, akceptując fakt, że sesja odbyła się przy świadkach i została nagrana. Jeśli protokół z tej sesji dotarł do Biura Rady, a informacja ta została potwierdzona dzisiaj przed Radą Powiatu, to należy głosować za uznaniem, że sesja miała miejsce, ponieważ istnieje na to dowód. Zaproponował, aby uczciwie głosować za uznaniem obu faktów. Choć możemy nie zgadzać się z decyzjami podjętymi na danej sesji, protokół ma odzwierciedlać rzeczywistość, a te trzy zdarzenia miały miejsce. Dzięki temu ktoś, czytając w przyszłości ten protokół, będzie mógł sobie wyobrazić przebieg tych posiedzeń.

Radca Prawny Pani Katarzyna Szymańska-Misztela wyjaśniła, że zgodnie ze Statutem należy głosować nad ostatnim protokołem z sesji. Sesja o numerze 61 odbyła się w trzech różnych terminach, dlatego proponuje, aby przyjąć te protokoły zgodnie z konkretnymi datami, a nie głosować na konkretne daty. Innymi słowy, chodzi o protokół numer 61 z dnia 20 grudnia, 28 grudnia i 30 stycznia. Statut wskazuje, że głosujemy nad protokołami z sesji zgodnie z tymi zapisami.

Radny Pan Piotr Krawczyk zaznaczył, że istnieje wątpliwość, czy sesja z dnia 28 grudnia zakończyła sesję 61, a ta z 30 stycznia była już kolejną sesją, która powinna mieć odrębny numer.

Radca Prawny Pani Katarzyna Szymańska-Misztela zaznaczyła, że istnieje wiele wątpliwości co do sposobu prowadzenia sesji i sposobów ich zwoływania. Dlatego, zgodnie z jej sugestią, proponuje się przyjęcie protokołu z 61. sesji, uwzględniając konkretne daty. Zaproponowała, aby odbyło się jedno głosowanie obejmujące trzy daty. W ten sposób protokół z sesji będzie zawierał informacje z trzech różnych dni.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Robert Rybicki zapytał Panią Mecenas, czy brak przegłosowania tego protokołu spowoduje, że nie zostanie on opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej i nie będzie miał on miejsca?

Radca Prawny Pani Katarzyna Szymańska-Misztela wyjaśniła, że protokół po prostu nie zostanie przegłosowany, ale będzie dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz zaznaczył, że protokół odzwierciedla wydarzenia podczas spotkania. Zalecił zagłosowanie "za", ponieważ istnieją nagrania z każdego z trzech spotkań. Odrzucenie protokołu byłoby jakby zaprzeczeniem, że cokolwiek miało miejsce. Zachęcał do jednomyślnego poparcia całego protokołu.

Protokół z LXI Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego został przyjęty w następujący sposób:

8 głosami „za”	Anna Bednarek, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski Stanisław Kaniszewski, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Krzysztof Rdest, Klaudiusz Stusiński
10 „wstrzymuję się”	Jacek Czubak, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

Ad. 5

Protokół z LXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego został przyjęty w następujący sposób:

16 głosami „za”	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Krzysztof Rdest, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
2 „wstrzymuję się”	Robert Rybicki, Wojciech Szustakiewicz
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

Ad. 6

Protokół z LXIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego został przyjęty w następujący sposób:

18 głosami „za”	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Krzysztof Rdest, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

Ad. 7

Skarbnik Powiatu Żyrardowskiego Pani Bożena Kot przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Budżet Powiatu Żyrardowskiego na rok 2024.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Pan Stanisław Kaniszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały wraz z zaproponowanymi przez Komisję zmianami, które przedstawi Pani Skarbnik.

Skarbnik Pani Bożena Kot poinformowała, że na Komisji Budżetu zostały zaproponowane i przegłosowane następujące zmiany. Komisja zawnioskowała o to, by nie tworzyć zadania pn. Budowa parkingu dla kompleksu sportowego przy Zespole Szkół nr 1 w Żyrardowie. Zadanie miało opiewać na kwotę 400 tys. zł. Te 400 tys. zł zostaje rozdysponowane w ten sposób, że 100 tys. zł przeznacza się na wpłatę na fundusz wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem zakup samochodu operacyjnego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żyrardowie. Wpłata na fundusz wsparcia Państwowej Straży Pożarnej po zmianie wynosiłaby 230 tys. zł. Natomiast 300 tys. z zadania rozdysponowuje się na zwiększenie zadania, stworzenie projektu na budowę hali sportowej przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Żyrardowie. Ponadto przegłosowano zmianę w zakresie wydatków bieżących. Omawiana przez nią wcześniej zmiana w zakresie zwiększenia planu wydatków w ZS1, pierwotnie zwiększenie miało wynosić 240.163,20 zł, po zmianie zwiększenie wynosiłoby 135 tys. zł, zgodnie z wnioskiem Pani dyrektor. Natomiast 105 tys. zł przeznaczone byłoby na zwiększenie planu Powiatowego Zarządu Dróg na usługi remontowe w obszarze dróg powiatowych.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że jak wiemy, budżet powiatu, który jest obecnie, jest budżetem rekordowym w historii naszego powiatu. W tym budżecie wystarczy na potrzeby ze wszelkich dziedzin funkcjonowania powiatu. Myśli, że to kolejny Zarząd wraz z Radą będzie kontynuował. Najgorsze co może się stać, to antagonizowanie jednej jednostki przeciw drugiej. Przed chwilą usłyszeliśmy, że jednej szkole się zabiera a drugiej się daje. W pięcioletnim czasie funkcjonowania tego Zarządu Powiatu nie było takiej sytuacji byśmy zabierali którejkolwiek szkole by dać innej szkole. To spowoduje podział w społeczeństwie, to budzi duże wątpliwości bo jeszcze nie tak dawno wszyscy radni tutaj zebrani twierdzili, że tutejsza szkoła, największa w powiecie – ZS1, ma parking niewystarczający do pomieszczenia zarówno uczniów, których jest blisko 1000, a także gości, którzy mieliby przyjechać na ten stadion. Szeroko omawiano koncepcję, że przy ulicy Piaskowej miał powstać parking, co było przecież planowane w 2020 roku przy realizacji projektu tej inwestycji. Ten parking jest tam wyrysowany. Z tym, że dotacja, która była wtedy pozyskana nie pozwalała na to, by rozszerzać zakres prac w trakcie realizacji. Trzeba by było robić roboty dodatkowe a wtedy firma nie wyrobiłaby się w terminie i musielibyśmy naliczać im kary umowne. Więc firma nie godziła się by w taki sposób podejść do sprawy. Dlatego też było jasno powiedziane, że zostanie wybudowany stadion, dokończona inwestycja i będziemy mogli

zrealizować parking, na który w tym budżecie są pieniądze. I na SOSW też są pieniądze. Przenoszenie funduszy z tego parkingu, którego potrzebę potwierdzali wszyscy radni, na rzecz innej szkoły, budzi pytania o cel tego działania, poza potencjalnym podziałem społeczności szkolnej, nauczycieli, uczniów i mieszkańców. Nie tak dawno, na sesji lub dwie temu, zostało zabezpieczonych około 100 tys zł na projekt hali sportowej przy SOSW, co jest kwotą wystarczającą na rozpoczęcie prac projektowych. W przypadku braku środków po przetargu, istnieje możliwość ich dodania na Sesji Rady. Dodatkowo, w budżecie przewidziano środki dla Policji i Straży Pożarnej. Starosta zaapelował, aby nie zabierać jednym i dawać drugim w sposób niepotrzebny, ponieważ zarówno SOSW, jak i Policja oraz Straż Pożarna mają wystarczające środki, jakich potrzebują. Zwrócił się z prośbą o rozsądne podejście do tej kwestii.

Radny Pan Michał Ochnicki poinformował, że jest zaskoczony informacją, którą usłyszał. Zgadza się z Panem Starostą jeśli chodzi o kwestie budowy parkingu, który był przedmiotem wielu dyskusji z uwagi na niewystarczającą ilość miejsc parkingowych i problemy z przejazdem zgłaszane przez mieszkańców. Wiadomość o zabezpieczeniu środków na ten cel cieszy go bardzo. Choć rozumie przesunięcie tych środków na potrzeby służb mundurowych, zastanawia się nad kwotą przeznaczoną na projekt przygotowania. Chociaż nie jest ekspertem w tej dziedzinie, uważa, że w trakcie procesu można dokonać przesunięć środków. Apeluje o pozostawienie reszty środków po przesunięciach, aby przynajmniej częściowo pokryć koszty budowy parkingu. Oczekuje wyjaśnienia, dlaczego doszło do takich przesunięć na komisji, i prosi o szczegółowe wyjaśnienia od członków komisji, co pozwoliłoby mu lepiej zrozumieć tę sytuację.

Radny Pan Andrzej Wilk zauważył, że jeśli chodzi o potrzebę parkingu, to nie ma wątpliwości, ponieważ wiadomo, że miejsc parkingowych jest zdecydowanie za mało i wszyscy byli zgodni w tej kwestii. Jednakże, istotne informacje, takie jak plany dotyczące budowy parkingu, konsultacje z mieszkańcami czy Miastem Żyrardów, nie zostały przekazane ani dzisiaj, ani na poprzednich spotkaniach komisji. Być może brakowało Członka Zarządu na spotkaniu Komisji Budżetu, który mógłby to wyjaśnić. Brakuje także szczegółowych danych na temat budowy boiska przy ZS1. Radni od dwóch lat prosili o te informacje, ale otrzymali jedynie informację od Pani Skarbnik, że dyrektor szkoły zawnioskowała o kwotę 130 tysięcy złotych, którą pozostawiono. Radny uważa, że przed podjęciem decyzji o kosztach utrzymania obiektu, należy dokładnie przeanalizować plany, koszty i inne istotne kwestie. Dlatego proponuje,

aby odsunąć tę kwestię w czasie, żeby nie podejmować dzisiaj zobowiązań, o których nie ma pełnej pewności. Nikt nie kwestionuje potrzeby parkingów czy konieczności opieki nad boiskiem, ale potrzebujemy pełnych informacji, aby podejmować świadome decyzje. Dodał, że te zmiany po analizie i po informacji od Pani Skarbnik są na tyle nieszkodzące samemu budżetowi i WPF, żeby zgodnie z oczekiwaniem RIO ten budżet trafił jeszcze w dniu dzisiejszym w trybie nadzwyczajnym do RIO, zważywszy na jutrzejsze kolegium.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz zgodził się z przedstawionymi argumentami, że brak pewności może rodzić wątpliwości. Dlatego przedstawił argumenty, aby każdy radny mógł świadomie podjąć decyzję. Zauważył, że podobna sytuacja miała miejsce również w przypadku SOSW, gdzie brakowało wyjaśnień ze strony Członka Zarządu, podobnie jak w przypadku służb mundurowych. Uważa, że stosowanie podwójnych standardów, gdzie w jednym przypadku brak wiedzy jest akceptowalny, a w innym nie, jest nieuczciwe. Kwota 100 tys zł na SOSW jest wystarczająca na obecną chwilę, aby rozpocząć proces przetargowy na projekt. Jeśli okaże się, że potrzebne są dodatkowe środki, można będzie dołożyć kilkadziesiąt tysięcy złotych, ale nie 200 czy 300 tys zł, ponieważ w historii powiatu nie było projektu oświatowego, który kosztowałby tak dużo. Projekty te zazwyczaj kosztują dużo mniej, około 100-150 tys zł. Starosta zaznaczył, że nie chodzi o kwestię, że ktoś nieświadomie przesuwa środki finansowe, ponieważ na kolejnej sesji można dokonać zmian, ale chodzi o to, żeby utworzyć nowe zadanie w budżecie, takie jak budowa parkingu, którego obecnie nie ma w budżecie. Ważne jest, aby po dzisiejszej sesji było to zadanie wpisane w budżet, zgodnie z głosem mieszkańców, którzy podkreślali potrzebę parkingów podczas spotkań z samorządem. Co do udziału Prezydenta w tworzeniu parkingu, należy przeprowadzić rozmowy, ponieważ koncepcja może obejmować oddanie części terenu przez szkołę, na którym miasto mogłoby zbudować parking. Jednakże, oddanie własności może być kontrowersyjne, a poleganie na zewnętrznym wsparciu może być ryzykowne, gdyż Prezydent może nie dysponować wymaganymi środkami. Dlatego problem ten będzie się narastał, jeśli nie zostanie odpowiednio rozwiązany. Zaapelował po przytoczeniu tych argumentów, aby nie zabierać ZS1 tych środków, które są niezbędne na parking. Natomiast rozumie argumentację dotyczącą obsługi przy tutejszym stadionie bo to się ma dopiero rozpocząć. Przyjęto szacunkową kwotę, która została zaproponowana przez Wydział Oświaty i Inwestycji, dotyczącą optymalnej liczby personelu potrzebnego do obsługi stadionu, włącznie z dniami weekendowymi. Apeluje o odrzucenie wniosku komisji dotyczący zabierania z ZS1 z budowy parkingu natomiast w zakresie obsługi tego obiektu to już niech każdy sam zdecyduje. Ale jeśli

tego zadania nie wpisujemy teraz, to tak jakby tego nie było. I w przyszłości może być trudno zabezpieczyć na coś czego nie ma wpisanego w ogóle w budżet i w nasz plan inwestycyjny. Podkreślił, że dąży do zapewnienia wsparcia dla SOSW, ZS1 i ZS3, gdzie także z Panem Burmistrzem rozmawiali o budowie boiska i chcą w pełni współpracować z Panem Burmistrzem, z Gminą Wiskitki. Zależy im, by w każdej ze szkół zrobić coś dobrego i dziś mamy na to środki.

Radny Pan Błażej Zawadzki poparł wniosek Komisji Budżetu. Choć nie jest członkiem tej komisji, był obecny na dzisiejszym posiedzeniu. Zaznaczył, że podczas dyskusji nie padło żadne przeciwstawne stanowisko wobec budowy parkingu. Jednakże Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Transportu nie dyskutowała nad tym projektem. Zauważył, że Starosta używa na przemian terminów "miejsca postojowe" i "miejsca parkingowe", które nie są tożsame. Jeśli nazwiemy coś "parkingiem", a będziemy budować tylko miejsca postojowe, to będzie konieczne zmienienie nazwy zadania. Według informacji od innego radnego, zaangażowanego w samorząd mieszkańców, projekt nie był należycie skonsultowany z lokalną społecznością. Podczas obrad komisji wyrażano intencję oczekiwania na wypracowanie dokumentów, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz ustalenie z Prezydentem, zanim podjąć decyzję w tej sprawie. W kwestii Straży Pożarnej, radny poinformował, że temat zakupu samochodu pojawił się już dwa lata temu i był wielokrotnie omawiany na sesjach. Starosta poruszył również kwestię wsparcia dla Policji, wskazując na równą alokację środków dla Policji i Straży Pożarnej. Jednakże należy zauważyć, że jednostka Policji Powiatowej otrzymuje regularne wsparcie od wszystkich samorządów, podczas gdy Państwowa Straż Pożarna nie ma takiej możliwości pozyskiwania środków w tak szerokim zakresie. Wobec tego, że wniosek Pana Komendanta opiewa na kwotę 230 tys. zł, a dodatkowe środki mogą być trudne do znalezienia, oraz biorąc pod uwagę skuteczność oraz pozytywne opinie na temat jednostki, radny uważa, że spełnienie tej prośby nie będzie miało negatywnych konsekwencji. Nie można porównywać, że wszystkim dajmy po równo, bo w dzisiejszym pierwotnym budżecie mamy 400 tys. zł znowu na inwestycje przy ZS1, a znowu nie mamy na szkołę w Wiskitkach, na schody w Wiskitkach, na świetlik w Mszczonowie itd. Nie da się wszystkim po równo i oczywiście budżet trzeba dzielić sprawiedliwie natomiast wydaje mu się, że w tym wypadku nic się nie stanie jeżeli PSP za swoją wzorową służbę zostanie w taki sposób dowartościowana i doceniona przez Radę Powiatu Żyrardowskiego.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że doceniajmy się, ale nie jeden kosztem drugiego. Nie antagonizujemy jednostek przeciw jednostkom bo można wypracować pewne standardy, przesunięcia w sposób planowy. Zarząd nikomu nie zabierał, dziś na Radę Powiatu przekazali środki wszystkim tym jednostkom. Podziękował za wyjaśnienie różnicy między miejscami postojowymi a parkingowymi. Zaskoczony jest tak dużą skrupulatnością Pana Radnego, bo przejęzyczenia się zdarzają, ale to takie odciąganie od meritum, bo jakiś szczegół przejęzyczenie, i jednocześnie mówienie jestem za parkingiem, ale będę głosował przeciw. Jakoś mu się tu nie zgadza ta różnica między miejscami postojowymi, parkingowymi a za chwilę powiedzenie jestem za, ale będę głosował przeciw. To chyba jest większy dysonans rozumienia pojęciowego, bo jeśli jest się za, to się głosuje za, a nie przeciw. I jeśli prosi się o poszanowanie jednostki Straży Pożarnej, to informuje, że obecny Zarząd zabezpieczył 130 tys zł na Straż Pożarną. Więc jest próba powiedzenia, że nie szanujemy Straży Pożarnej, zabezpieczając największe środki w historii powiatu? Nie przypomina sobie tak olbrzymich kwot. To właśnie jest wyraz szacunku i docenienia. Tutejszy obiekt sportowy, który dla niektórych jest jakby solą w oku, przypomina, że kosztował 14 mln zł, ale Powiat zapłacił za niego 500 tys zł. Wszystko co zostało wybudowane, zostało wybudowane w 95% ze środków zewnętrznych. Więc to taka kwota dotarła do ZS1 na ten stadion, i to, że dorzucimy te 400 tys zł na parking to jest wciąż poniżej 1 mln zł. Nadmienił, że boisko w Mszczonowie zostało wybudowane w pełni ze środków powiatu. Kiedy mówi o równym traktowaniu, a ktoś odbija piłeczkę, że nie da się równo traktować to oznajmia, że może nie da się równo, ale starajmy się jak już mówimy o szacunku, szanować wszystkie jednostki i nie zabierać jednym by dać drugim. Jest za tym obiektem, jest za parkingiem, jest za boiskiem przy ZS3 w Wiskitkach, jest za drogą Wiskitki-Działki, jest za SOSW za halą sportową. Za każdą z tych inwestycji się podpisuje. Dodał, że na DPS również w tym budżecie wystarczy. Możemy to mądrze podzielić.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że przykro mu, że Pan Starosta odebrał jego wypowiedź jako złośliwość, bo zupełnie nie miał tego na celu. Chodziło mu po prostu o to, że jeżeli nie mamy dogranej sprawy papierologicznie, jak to będzie wyglądało, nie mamy uzgodnień, przynajmniej nie dotarły takie informacje na dziś do radnych, to trudno szacować i zabezpieczać jakiegokolwiek środki. Nie zarzucił Panu Staroście przejęzyczenia tylko chodziło o to, że wiedząc jak długo trwają uzgodnienia bo przechodzili to chociażby przy różnych projektach drogowych, Żyrardów też jest specyficznym miastem z zabytkami,

więc różne są okoliczności, które mogą wydłużyć ten proces inwestycyjny i warto by było przygotować dokumentację, uzgodnienia, konsultacje społeczne i wtedy przystąpić do realizacji. Jak już wspominał, był jako osoba niegłosująca na dzisiejszej Komisji Budżetu gdzie wszyscy jednogłośnie stwierdzili, że ten parking jest niezbędny i jeżeli byłaby przygotowana dokumentacja i wiedzielibyśmy jak to będzie wyglądało, to myśli, że nikomu przy głosowaniu nad tym projektem ręka by nie zadrżała. Jeżeli chodzi o SOSW, nie chce przytaczać całej rozmowy z komisji, bo nie jest do tego upoważniony, natomiast jak przeczyta Pan Starosta protokół, to też będzie wiedział, że ze względu na to, że do godziny 12:00 ten budżet musi trafić do RIO, ze względów też księgowych trzeba było te środki przesunąć.

Radny Pan Klaudiusz Stusiński poparł argumentację Pana Starosty i Zarządu w tej sprawie, zauważając, że jest to pierwszy raz, kiedy tak dogłębnie analizuje się inwestycję infrastrukturalną. Podkreślił, że wcześniejsze prace budowlane przy SOSW czy boisku przy ZS1 nie były tak szczegółowo konsultowane, jak teraz jest to robione w przypadku parkingu. Zauważył, że mimo braku obecności Zarządu na komisjach, radni głosowali i przyjmowali pieniądze na rozbudowę tych obiektów. Dlatego uważa, że nagła potrzeba szczegółowego omawiania parkingu, który jest tylko drobną częścią większego projektu, jest trochę niekonsekwentna i buduje podwójne standardy. Zaznaczył, że potrzebujemy funkcjonującego obiektu, zwłaszcza przed nadchodzącym sezonem wiosenno-letnim, dlatego należy zapewnić odpowiednie zaplecze sportowe i parking.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz zauważył, że pomimo trwającej już pięć i pół roku VI kadencji, chętnie kontynuujemy pracę i dyskusje, gdyż panuje dobra atmosfera i słucha się wzajemnie. Podkreślił, że dziś dyskusja przebiega spokojnie i przyjemnie, a radni wysłuchali zarówno argumentów za, jak i przeciw. Uważa, że nadszedł czas na przegłosowanie wniosku i złożył formalny wniosek o zakończenie dyskusji, chyba że ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć przed poddaniem pod głosowanie zmian zaproponowanych przez Komisję Budżetu.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że złożył wniosek by odrzucić tę kwestię dotyczącą propozycji Komisji Budżetu, żeby zabrać Zespołowi Szkół nr 1 z zadania dotyczącego parkingu. Prosiłby, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, aby Pani Mecenasa lub Pani Skarbnik wyjaśniła, w jaki sposób formalnie należy to procedować, czy najpierw należy

zagłosować nad jego wnioskiem o odrzucenie tej części opinii komisji, czy też najpierw powinno być głosowanie nad tym, co komisja zaproponowała, czyli już zmienionym budżetem. Prosi o usystematyzowanie procedury.

Radca Prawny Pani Katarzyna Szymańska-Misztela poinformowała, że zgodnie z §29 ust. 2 w przypadku zgłoszenia kilku poprawek jako pierwsze poddaje się pod głosowanie poprawki najdalej idącej, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach. Rekomenduje, aby w pierwszej kolejności głosować poprawki zgłoszone przez komisję. Jeżeli oprócz wniosku o podjęcie uchwały zostanie zgłoszony wniosek o odrzucenie uchwały to Przewodniczący w pierwszej kolejności poddaje pod głosowanie wniosek o odrzucenie uchwały.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że wyrazi inaczej swój wniosek. Jego wniosek polegał na odrzuceniu fragmentu opinii Komisji Budżetu, który dotyczył zabrania Zespołowi Szkół nr 1 środków na budowę parkingu. Innymi słowy, jego wniosek zakładał, że w budżecie powinny być zabezpieczone środki na budowę parkingu. Teraz pytanie brzmi, czy to powinno być najpierw przegłosowane, czy też najpierw opinia Komisji Budżetu?

Radca Prawny Pani Katarzyna Szymańska-Misztela poinformowała, że w przypadku przyjęcia poprawki wykluczającej inne zgłoszone poprawki, poprawek tych nie poddaje się pod głosowanie. Rekomenduje, żeby głosować poprawki, które zostały przedstawione przez Komisję Budżetu.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że to jest kwestia formalna więc nie kłóci się o meritum sprawy tylko Komisja Budżetu daje swoją opinię. Opinia nie jest czymś wiążącym dla Rady. I na Radzie Powiatu każdy Radny ma prawo złożyć swój wniosek formalny. Czy ma do tego prawo czy nie? Kolejno oznajmił, że jeśli Komisja da sto poprawek i Rada Powiatu nie zgadza się tylko z jedną poprawką to co? Ma najpierw odrzucić sto poprawek by potem dziewięćdziesiąt dziewięć głosować? On nie zgadza się tylko z jedną poprawką Komisji. Jak zrobić to formalnie?

Radny Pan Klaudiusz Stusiński poinformował, że Komisja Budżetu zgłosiła wniosek o poprawki w budżecie, który został zaproponowany. Pan Starosta złożył wniosek o odrzucenie tego wniosku więc powinniśmy głosować wniosek dalej idący.

Wniosek Komisji Budżetu o zmiany dotyczące projektu Uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Żyrardowskiego na rok 2024 został przyjęty w następujący sposób:

12 głosami „za”	Jacek Czubak, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „przeciw”	Klaudiusz Stusiński
5 „wstrzymuję się”	Anna Bednarek, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Nalej, Krzysztof Rdest
1 „nieobecni”	Andrzej Koźbiał

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski poinformował, projekt ww. uchwały wyczerpująco przedstawiła Pani Skarbnik oraz wszystkie materiały zostały przekazane Radnym w związku z czym uchwałę poddaje pod głosowanie wraz z przyjętymi zmianami.

Uchwała zmieniająca Budżet Powiatu Żyrardowskiego na rok 2024 została podjęta w następujący sposób:

17 głosami „za”	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „wstrzymuję się”	Krzysztof Rdest
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

Ad. 8

Skarbnik Powiatu Żyrardowskiego Pani Bożena Kot przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Pan Stanisław Kaniszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski poinformował, projekt ww. uchwały wyczerpująco przedstawiła Pani Skarbnik oraz wszystkie materiały zostały przekazane Radnym w związku z czym uchwałę poddaje pod głosowanie.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żyrardowskiego została podjęta w następujący sposób:

16 głosami „za”	Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „wstrzymuję się”	Krzysztof Rdest
1 „brak głosu”	Genowefa Milczarek
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

O godzinie 11⁴² Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski ogłosił przerwę w obradach z powodu konieczności jak najszybszego wysłania uchwał budżetowych do RIO.

O godzinie 12²² Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski wznowił obrady po przerwie.

Ad. 9

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pani Agnieszka Karwat przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za 2023 rok”.

Przewodniczący Komisji Współpracy, Promocji, Zdrowia i Polityki Społecznej Pan Jacek Czubak przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski poinformował, projekt ww. uchwały wyczerpująco przedstawiła Pani Dyrektor oraz wszystkie materiały zostały przekazane Radnym w związku z czym uchwałę poddaje pod głosowanie.

Uchwała w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za 2023 rok” została podjęta w następujący sposób:

17 głosami „za”	Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Krzysztof Rdest, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki
1 „brak głosu”	Anna Bednarek
1 „nieobecny”	Andrzej Koźbiał

Ad. 10

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pani Agnieszka Karwat przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo wychowawczej typu rodzinnego prowadzonej przez Powiat Żyrardowski.

Przewodniczący Komisji Współpracy, Promocji, Zdrowia i Polityki Społecznej Pan Jacek Czubak przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego Pan Stanisław Kaniszewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

Radni nie zgłosili chęci podjęcia dyskusji w sprawie ww. uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Żyrardowskiego Pan Robert Janiszewski poinformował, projekt ww. uchwały wyczerpująco przedstawiła Pani Dyrektor oraz wszystkie materiały zostały przekazane Radnym w związku z czym uchwałę poddaje pod głosowanie.

Uchwała w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo wychowawczej typu rodzinnego prowadzonej przez Powiat Żyrardowski została podjęta w następujący sposób:

18 głosami „za”

Anna Bednarek, Jacek Czubak, Krzysztof Dziwisz, Robert Janiszewski, Stanisław Kaniszewski, Piotr Krawczyk, Genowefa Milczarek, Dariusz Mitrowski, Stanisław Nalej, Michał Ochnicki, Krzysztof Rdest, Robert Rybicki, Kazimierz Sadowski, Klaudiusz Stusiński, Beata Sznajder, Wojciech Szustakiewicz, Andrzej Wilk, Błażej Zawadzki

1 „nieobecny”

Andrzej Koźbiał

Ad. 11

Radny Pan Błażej Zawadzki zwrócił się z pytaniem do Pana Starosty. Oznajmił, że pierwsze jego pytanie na sesji tej kadencji dotyczyło drogi Wiskitki-Żyrardów i musi się ta kadencja zakończyć tym samym pytaniem, w tym samym aspekcie. Z tego co wie, wykonawca zszedł z budowy ze względu na to, że nie jest podpisany aneks z wykonawcą. Chciałby zapytać, czy jeszcze w tej kadencji uda się taki aneks z wykonawcą podpisać?

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że jako Zarząd Powiatu zadbali o to, by droga Wiskitki-Działki po kilkudziesięciu latach mogła być realizowana. Drugi etap realizacji to rozszerzenie zakresu działań, czyli wykonanie tego fragmentu, który prowadzi w pobliże kapliczki. Jest to około 500 metrów dłuższy zakres niż planowany na początku. Kwestia tego, czy może być ta inwestycja kontynuowana w drugim etapie zależało od podpisania umowy

z wykonawcą aneksu na rozszerzenie prac. Natomiast podpisanie takiego aneksu Zarząd uzależniał od tego, czy Gmina Wiskitki dołoży wkład własny do tej inwestycji ponieważ formalnie od Gminy Wiskitki nie otrzymali żadnych środków wkładu własnego do tych prac dotychczas. Ze strony Gminy Wiskitki padło takie sformułowanie, że Gmina Wiskitki jest w stanie dołożyć 800 tys zł do 14 mln zł na cały zakres, czyli ten podwojony. Przypomniał, że pierwszy etap został praktycznie zakończony i na ten pierwszy etap nie otrzymali nawet złotówki. Ale tutaj Pan Burmistrz powiedział, że dołoży te 5%, czyli 800 tys na całość, czyli na pierwszy i drugi etap pod takim warunkiem, że wyrazimy zgodę, by Gmina Wiskitki mogła zrealizować boisko przy ZS3 w Wiskitkach, a to boisko ma być realizowane z około 50% funduszy zewnętrznych. Na dziś mieli poczynić dalej ustalenia po sesji, ponieważ z jego strony taki dokument został podpisany, że jak najbardziej jest zgoda na realizację boiska przy ZS3 w Wiskitkach i na tym etapie powinna się zakończyć już ta faza negocjacji z Wiskitkami, które oczekiwały, by oddać w użytkowanie na 10 lat teren przyszkolny ZS3 właśnie na te cele budowlane. Dziś dokumenty powinny trafić do Burmistrza Wiskitek. To było traktowane jako element negocjacji ze strony Burmistrza Wiskitek i ultimatum, że jeśli tego Zarząd nie podpisze, to Gmina Wiskitki nie dołoży finansowania do drogi Wiskitki-Działki, czyli tego 5%. Są to sprawy bardzo symboliczne w porównaniu do tego co gminy dokładały. To Gmina Wiskitki dała ultimatum, że nie da wkładu własnego i to się toczy od roku. Dlatego też Zarząd nie podpisał umowy z wykonawcą nie mając żadnego wkładu własnego ze strony gminy. Natomiast zgodzili się na wystąpienie o środki na budowę tego boiska i ma nadzieję, że zostanie to dziś sfinalizowane, co pozwoli na to, żeby podpisali ten aneks z wykonawcą drogi Wiskitki-Działki, żeby mógł realizować drugi etap inwestycji. Jeśli to nie nastąpi, myśli, że przyszedł Zarząd stanie przed decyzją czy dołożyć 100% finansowania drogi Wiskitki-Działki bez wkładu własnego Gminy Wiskitki. Dodał, że jako Zarząd po kilkudziesięciu latach doprowadzili do tej inwestycji. Zaapelował, aby każdy ten fakt potwierdzał, bo za chwilę może paść sformułowanie, że Zarząd Powiatu to był ten, który był przeciw tej drodze. Gdyby byli przeciw, nie zdobyli by 14 mln zł na tę drogę, nie dokończyliby formalności i nie negocjowaliby drugiego etapu z Premierem, który musiał wyrazić zgodę by rozszerzyć zakres. Pozwoliło na to bardzo dobre rozstrzygnięcie przetargu. Wcześniej te 600 m szacowano na około 20 mln zł, a później się okazało, że za 16 mln zł można zrobić około 1000m. Te przetargi to też jest taki element, który zmieniał się i w opinii publicznej nie każdy to rozumiał. Dziś stoimy przed dwiema możliwościami. Albo Gmina Wiskitki zapewni 5%, do których się zobowiązywała, albo Zarząd Powiatu przyszedł będzie musiał zapewnić 100% finansowania z budżetu powiatu. Radni podejmą stosowną decyzję. Natomiast zapewnia, że z wykonawcą

będą rozmawiali by wykonawca został i był do dyspozycji by wykonać ten drugi etap niezależnie od tego czy pieniądze z Wiskitek trafią jako wkład własny czy też nie. Każdy z radnych, który reprezentuje też swoją gminę, może sobie sięgnąć pamięcią, czy była taka sytuacja, że gmina nie dała, mimo że miała dać wkład. Uważa, że przy 5% wkładu własnego już dawno mogliśmy ten temat zamknąć pozytywnie dla wszystkich. Zastanawia się, czy jeśli dojdzie do takiego momentu, że to Zarząd Powiatu będzie musiał 100% zapłacić, to jak później będzie z respektowaniem tego, że gminy ten wkład mają zabezpieczać? Inne gminy pewnie też będą chciały złamać tę zasadę i dojdzie do bałaganu. Ma nadzieję, że dziś zakończymy tę sytuację. Ze swojej strony podpisał, by pozyskiwać środki na budowę boiska w Wiskitkach i jest bardzo otwarty na współpracę z Gminą Wiskitki. Zapewnił, że dołoży starań, by firma dalej kontynuowała ten etap.

Radny Pan Błażej Zawadzki poinformował, że trzeba mieć dobre poczucie humoru, żeby ogłosić sukces, że realizacja 1200 m drogi wraz z wykonaniem zbiornika, odwodnienia i całego kanału burzowego w kierunku Wiskitek za 20 mln zł, że sukcesem jest wykonanie 600 m za 10 mln zł. Radni wiedzą, że środki zostały już w ubiegłym roku przez Radę Miasta i Gminy Wiskitki zabezpieczone natomiast to w jaki sposób Zarząd Powiatu dogaduje się z samorządami Powiatu Żyrardowskiego jest odzwierciedleniem tej sytuacji.

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że jedno sformułowanie radnego nie opiniuje całej współpracy Zarządu z gminami. Wszystkie gminy zabezpieczyły wkład własny na każdą inwestycję i ktoś może się lubić lub nie ale to są fakty zawarte w dokumentach, w budżecie, że gminy dały wkład własny. Na już początkowym etapie wnioskania były porozumienia, gdzie gminy zapewniały, że dadzą i nie było żadnego wyłamania ze strony Mszczonowa, Puszczy Mariańskiej, Radziejowic. Jest bardzo wdzięczny, że w przypadku Wiskitek także przy poprzednich drogach ta zasada funkcjonowała. Myśli, że jako Zarząd potrafili być ponad podziałami po prostu dla dobra wspólnego te inwestycje realizowali. Prosi aby nie przekreślać, że ta współpraca nie wyszła bo to owoce pokazują te inwestycje, które także dzięki Państwu Radnym były możliwe, bo głosowali za nimi. Jeśli chodzi o drogę Wiskitki-Działki to też nie wspominajmy tych 600 m bo wiemy, że dziś w grę wchodzi około 1000 m za 14 mln zł a nie 600 m. To jest ta finalna kwota i liczba metrów, bo mieszkańcy też mają ciężko rozróżnić co jest faktem a co nie. Po kilkudziesięciu latach dla jednych może być to sukces, dla innych może to być nic. Sam cieszy się, że udało się to zrealizować małymi krokami. Podziękował radnym za wyrozumiałość i chciałby aby z uśmiechem a nie złością

do siebie miło zakończyli tę kadencję. Jest wdzięczny każdemu radnemu, bo w tych kluczowych sprawach inwestycyjnych potrafili mieć takie samo zdanie i jest przekonany, że w kolejnych kluczowych, nawet jeśli większość będzie po innej stronie, zapewnia, że wszystkie dobre inicjatywy będzie popierał, bo to jest nasz wspólny cel.

Ad. 12

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz poinformował, że został przygotowany film, który prezentuje najważniejsze inwestycje tej kadencji. Dodał, że te pierwsze inwestycje zostały zrealizowane dzięki temu, że Zarząd jeszcze poprzedniej kadencji takie zadania wstawił do budżetu, to choćby boisko przy LO w Mszczonowie. Kolejne inwestycje były realizowane za Zarządu Powiatu i te o których wspominał przed chwilą, które wstawił jeszcze poprzedni Zarząd, na czele tego Zarządu był Pan Wojciech Szustakiewicz jako Starosta, następnie Pani Starosta Beata Sznajder wraz z Zarządem, w którym sam miał przyjemność uczestniczyć, zainicjowała wiele inwestycji, które jako Zarząd razem realizowali. Następnie obecny Zarząd rozpoczął pozyskiwanie wielu funduszy i zrealizował wiele inwestycji i ten film kilkuminutowy pokaże te najważniejsze inwestycje, tak by miło podsumować tę kadencję. Kadencja dobiega końca i trzeba powiedzieć, że te sukcesy nie byłyby możliwe bez obecności wszystkich radnych i poprzednich Starostów. Cieszy się, że sam również mógł tę zaszczytną funkcję pełnić z Zarządem w tej konfiguracji. Myśli, że taka sztafeta tych ostatnich lat i to co zadziało się w Zarządzie to zmuszało wszystkich radnych do tego by wznieść się na najwyższe horyzonty możliwości. Uważa, że ciągła praca i współpraca przyczyniły się do dynamicznego rozwoju powiatu, pomimo napotykaných trudności. Podziękował wszystkim radnym za tę kadencję, wszystkim dyrektorom oraz pracownikom. Podziękował, że mogli czerpać z doświadczeń za możliwość czerpania z doświadczeń poprzednich Starostów. Podsumowanie inwestycji jest wynikiem wspólnej pracy i zaangażowania wszystkich stron.

Po wystąpieniu Pana Starosty rozpoczęto odtwarzanie filmu przedstawiającego inwestycje w Powiecie Żyrardowskim.

Radny Pan Michał Ochnicki oznajmił, że zakończył swoją pięcioletnią pracę na rzecz Rady Powiatu Żyrardowskiego. Wyraził wdzięczność wszystkim radnym, pracownikom oraz szkołom, z którymi miał okazję współpracować. Zdobyte doświadczenie z pewnością będzie mu pomocne w dalszym rozwoju i pracy. Życzył nowej Radzie Powiatu owocnej

współpracy, aby zaplanowane działania i inwestycje mogły być realizowane. Podkreślił, że jest dostępny dla tych, którzy będą potrzebowali jego wiedzy i doświadczenia z tego okresu.

Radny Pan Klaudiusz Stusiński podziękował Wydziałowi Organizacyjnemu, zwłaszcza pracownikom Biura Rady, za ich wsparcie i organizację jego pracy przez pięć i pół roku. Wspomniał o perypetiach i zmianach w składzie, ale zaznaczył, że ostatecznie zespół ustabilizował się, co przyczyniło się do efektywnej pracy. Wyraził nadzieję, że owocna współpraca będzie kontynuowana również w VII kadencji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Radny Pan Piotr Krawczyk skomentował jednym słowem: "dziękuję".

Starosta Pan Krzysztof Dziwisz podziękował zebrany i poinformował, że teraz zostaną przekazane pamiątkowe grawertony. Wyraził wdzięczność Zarządowi Powiatu za ich wsparcie, bez którego jego działanie jako Starosty nie byłoby możliwe. Podziękował za wyrozumiałość oraz za wszystkie dyskusje, nawet te, które były burzliwe, ponieważ wiele go nauczyły. Docenił również wkład poprzednich Zarządów, z szacunkiem traktując każdego z nich. Jeśli zdarzyła się sytuacja, że w toku dyskusji być może była ostrzejsza wymiana zdań, dotyczy to zarówno Zarządu, radnych, pracowników, dyrektorów i wszystkich, do których być może wyraził się w sposób nie do końca taki, gdzie komuś nie do końca było miło, za to przeprasza. Wszystko co robił starał się robić dla dobra powiatu w poszanowaniu drugiego człowieka i w jak najlepszej współpracy. Starał się być Starostą ponad podziałami politycznymi, starał się nie patrzeć na szyld polityczny ponieważ w Starostwie, które prowadził znalazł miejsce dla przedstawicieli różnych ugrupowań politycznych a nikogo też nie pozbawił pracy ze względu na przekonania polityczne, bo tak się złożyło, że ani jednej osoby nie zwolnił w toku działania jako Starosta Powiatu. Natomiast jeśli były różne sytuacje takie bardziej pod napięciem, jeśli chodzi o poprzedni Zarząd Powiatu to uważa, że nawet te sytuacje doprowadziły do takiego rozwoju powiatu jaki jest teraz i bez tamtych sytuacji to nie byłoby możliwe dziś. Dlatego dziękuje Pani Staroście Beacie Sznajder, Panu Staroście Wojciechowi Szustakiewiczowi i z serca dziękuje za wyrozumiałość obecnemu Zarządowi Powiatu Panu Krzysztofowi Rdestowi, Panu Stanisławowi Nalejowi, Panu Krzysztofowi Maciejczykowi i Panu Andrzejowi Koźbiałowi, że w tak wielu sprawach potrafili animozje odłożyć na bok i dla dobra powiatu różne decyzje podejmować.

Zarząd Powiatu Żyrardowskiego wręczył pamiątkowe grawertony wszystkim Radnym VI kadencji Powiatu Żyrardowskiego.

Członek Zarządu Pan Stanisław Nalej podziękował wszystkim radnym za współpracę w tej kadencji.

Członek Zarządu Pan Krzysztof Rdest poinformował, że zawsze będzie starał się swoje serce i doświadczenie przekazywać dla dobra powiatu. Podziękował za współpracę Zarządowi i wszystkim radnym.

Radna Pani Anna Bednarek podziękowała za możliwość bycia radną. To dla niej ogromny szacunek móc reprezentować tę gminę w takim gronie osób, z którymi miała przyjemność współpracować przez te pięć i pół roku. To było dla niej niezwykle doświadczenie życiowe, z którego jest bardzo zadowolona.

Radny Pan Piotr Krawczyk poinformował, że zapomnieli o jednej istotnej rzeczy - o tym, że zaczęli tę kadencję w innym składzie. Brakuje tutaj radnego z terenu Gminy Wiskitki, który odszedł, Pan Jankowski. Trzeba pamiętać, że był z nami.

Minutą ciszy uczczono pamięć Radnego Franciszka Jankowskiego.

Radny Pan Wojciech Szustakiewicz podziękował za współpracę w VI kadencji. Oznajmił, że pracuje na rzecz powiatu większość swojego życia zawodowego bo 25 lat, z tego 20 lat w Zarządzie Powiatu. Wiele się przez ten okres nauczył również i zawsze rozumiał gdzie jest jego miejsce jeśli chodzi o rozmowę z Radą Powiatu. Tak samo ciężko jak być Starostą jest być w opozycji, aczkolwiek nie zgadzał się tylko w niektórych momentach. Z zadowoleniem stwierdził, że prezentowane dzisiaj inwestycje są kontynuacją programu i wizji, które były obecne od początku istnienia Powiatu Żyrardowskiego, niezależnie od tego, kto był wówczas Starostą. Wyraził uznanie dla Zarządów VI kadencji za wykonaną dobrą pracę i wykorzystanie doskonale momentu przypływu finansowego. Uznał to za bardzo ważne dla powiatu. Na koniec podziękował za możliwość kontynuacji współpracy, wyraził pokorę i przeprosił, jeśli w pewnych momentach był zbyt agresywny.

Po wręczeniu grawertonów wykonano wspólne pamiątkowe zdjęcie. Następnie podziękowania zostały wręczone dyrektorom jednostek Powiatu Żyrardowskiego oraz dyrektorom wydziałów Starostwa Powiatowego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Robert Janiszewski podziękował Panu Staroście i Zarządowi za wyróżnienia. Ze swojej strony podziękował radnym, pracownikom Starostwa i dyrektorom za te pięć lat ciężkiej pracy. Ma nadzieję, że kolejna kadencja również będzie szła w tą stronę.

Skarbnik Pani Bożena Kot podziękowała za współpracę i życzyła wszystkiego dobrego.

Sekretarz Pani Anna Ołubek-Kunka podziękowała za współpracę, mimo, że dla niej dosyć krótką, ale intensywną, było to dla niej wyjątkowe doświadczenie. Podziękowała Zarządowi, że jej zaufał. Radnym podziękowała za współpracę i życzy samych sukcesów w następnej kadencji, spełnienia w życiu zawodowym i prywatnym.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Pan Maciej Ragan podziękował za miłą współpracę. Były trudne chwile ale udało się je pokonać. W Starostwie Powiatowym pracuje prawie 20 lat i myśli, że dalej będzie dla Państwa dyspozycją.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Robert Janiszewski podziękował Pani Skarbnik, Pani Sekretarz, Panu Dyrektorowi. Podziękował również za wspaniały kontakt z Biurem Rady. Podziękował informatykom oraz wszystkim pracownikom Starostwa.

Ad. 13

Wiceprzewodniczący Rady Pan Robert Janiszewski o godz. 13³⁵ zamknął obrady LXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Żyrardowskiego.

Protokołowała:

W. Majewska