

**Protestujący:**

Przedsiębiorstwo PASS-BUD Sp. z o.o.  
Ul. Koszykowa 70/2  
00-671 Warszawa  
Tel. (022) 622 41 28 fax. (022) 622 41 28

**Zamawiający:**

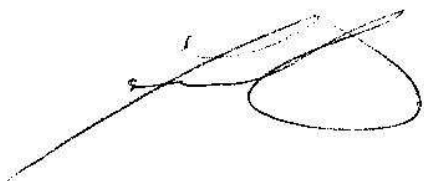
Powiat Żyrardowski  
ul. Limanowskiego 45  
96-300 Żyrardów  
Tel. (046) 855 37 17, fax. (046) 855 20 21

Warszawa, dnia 28.10.2009r.  
P. M. Kocotczyk - Białe  
2009.10.28  
STAROSTWO POWIATOWE  
W ŻYRARDOWIE  
Wpłynęło dn. 11.26.09  
N. Jędrzej  
podpis  
20.10.2009 10.10.2009  
11.10

**Protest**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa I piętra oraz budowa windy wewnętrznej w budynku Starostwa Powiatowego w Żyrardowie przy ul. Limanowskiego 45 – etap I.”  
nr sprawy OR.342-16/09 zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Protestujący wnosi protest wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania polegających na:
  - a) bezpodstawnym wykluczeniu Protestującego z postępowania, mimo że złożył prawidłową gwarancję wadium
  - b) bezpodstawnym wykluczeniu Protestującego na podstawie przesłanki art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, bez podania uzasadnienia faktycznego dla tej przesłanki
  - c) bezpodstawnym uznaniu oferty Protestującego za odrzuconą
  - d) wyborze jako najkorzystniejszej oferty KAL-FAM Zakład Remontowo-Budowlany Wojciech Kalinowski 96-330 Puszcza Mariańska, Kamion 40 (zwanego dalej Wykonawcą KAL-FAM)
  - e) zaniechaniu czynności wykluczenia Wykonawcy KAL-FAM z postępowania oraz zaniechaniu odrzucenia jego oferty
  - f) zaniechaniu czynności wykluczenia Wykonawcy Zakład Remontowo-Budowlany ELLA Bronisław Gawrylczyk, ul. Wróblewskiego 4, 96-500 Sochaczew (zwanego dalej Wykonawcą ELLA) z postępowania, oraz zaniechania odrzucenia jego oferty

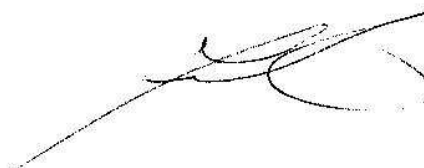
 1

2. Powyższym czynnościom Zamawiającego zarzucam dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem:

- a) art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z bezpodstawnym wykluczeniem Protestującego z postępowania, oraz uznaniem jego oferty za odrzuconą
- b) art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy KAL-FAM, pomimo że podlega on wykluczeniu
- c) t. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia Wykonawcy KAL-FAM z postępowania oraz zaniechaniem odrzucenia jego oferty
- d) art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia Wykonawcy ELLA z postępowania, oraz zaniechaniem odrzucenia jego oferty
- e) innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego protestu.

3. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu w dniu 22 października 2009r., w którym to otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz informację o wykluczeniu formalnym Protestującego. Niniejszy protest jest wnoszony w dniu 28 października 2009r. co oznacza, że Protestujący dochował dyspozycji art. 180 ust. 2 ustawy.

4. W wyniku działań Zamawiającego polegających na dokonaniu ww. czynności oraz zaniechaniu czynności do których zamawiający był zobowiązany, interes prawny Protestującego doznał uszczerbku w uzyskaniu zamówienia. W niniejszym postępowaniu Protestujący złożył ofertę prawidłowo zabezpieczoną gwarancją ubezpieczeniową wadium, w związku z czym jego wykluczenie jest całkowicie bezpodstawne. Ponadto obie oferty znajdujące się przed Protestującym w klasyfikacji pod względem kryterium „cena” podlegają wykluczeniu z powodów formalnych, a ich oferty podlegają odrzuceniu. W związku z tym, w ocenie Protestującego to jego oferta stanowi ofertę najkorzystniejszą, na co wskazują zarzuty protestu. Dokonanie przez Zamawiającego



oceny ofert w sposób naruszający przepisy ustawy doprowadziło do sytuacji, w której Protestujący może utracić możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 i nast. ustawy.

5. Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu i :

- unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy KAL-FAM jako najkorzystniejszej;
- unieważnienie czynności wykluczenia Protestującego z postępowania
- dokonanie czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert;
- wykluczenie z postępowania wykonawcy KAL-FAM oraz wykonawcy ELLA
- dokonanie wyboru oferty złożonej przez Protestującego, jako najkorzystniejszej.

### UZASADNIENIE

I. **Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z bezpodstawnym wykluczeniem Protestującego z postępowania, oraz uznaniem jego oferty za odrzuconą, stwierdzić należy co następuje:**

**Protestujący** w dniu 22.10.2009r. otrzymał informację o wynikach oceny ofert, z której wynika, że Zamawiający wykluczył go z postępowania, na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy, podając, że:

„wykonawca w wadium określił błędnie termin ważności wadium”.

Protestujący absolutnie nie zgadza się z przyjętą oceną zamawiającego w zakresie wniesionego wadium, gdyż Zamawiający oparł swoją ocenę na całkowicie mylnym założeniu, w sprawie załączonych dokumentów dotyczących wadium.

Należy wskazać, że Zamawiający w Części VIII pkt 3 SIWZ określił jak wykonawca wnosi wadium i dopuścił formę wadium:

- w pieniądzu (przelewem)
- w poręczeniach bankowych ...
- w gwarancjach bankowych
- w gwarancjach ubezpieczeniowych
- w poręczeniach udzielanych przez podmioty ...

przy czym oryginał dokumentu należało dołączyć do oferty przed upływem składania ofert.



Protestujący wniósł wadium w formie zgodnej z SIWZ tj. w formie **gwarancji ubezpieczeniowej**. Protestujący, dołączył do oferty (str. 116) oryginał dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej Nr 250001191054 z dnia 12.10.2009r. Protestujący z całą mocą wskazuje, że załączona gwarancja jest prawidłowa. Z jej treści wynika (ostatni akapit), że:

*„Niniejsza Gwarancja jest ważna od dnia jej wystawienia do dnia 14.11.2009r. włącznie (okres ważności gwarancji). Wszelkie roszczenia odnośnie niniejszej Gwarancji Gwarant powinien otrzymać w okresie ważności gwarancji.”*

Tu Protestujący wskazuje, że termin związania ofertą trwa od 15.10.2009r. do 14.11.2009r. Złożona do oferty gwarancja ubezpieczeniowa jest ważna od 12.10.2009r. do 14.11.2009r. włącznie, co oznacza, że zabezpiecza ofertę przez cały okres związania ofertą.

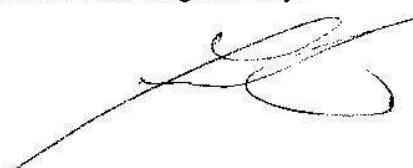
Zamawiający, skoro wymagał określonej formy wadium np. Gwarancji ubezpieczeniowej, to w pierwszej kolejności powinien ustalić, czy taka forma została złożona i ją oceniać.

Na marginesie wskazujemy, że w przypadku braku wadium w wymaganej formie, zamawiający powinien uznać brak wadium i wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, nie zaś pkt 3). W niniejszym przypadku zamawiający przyjął, za podstawę wykluczenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, co automatycznie obliuguje go do wezwania do uzupełnienia brakującego lub takiego który zawiera błędy dokumentu, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. A takiej konsekwencji w działaniu już zamawiającemu zabrakło.

Tym samym, przy ocenie, zamawiający wykluczając Protestującego z postępowania ewidentnie naruszył art. 7 nakazujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Protestujący jeszcze raz podnosi, że złożył na stronie 116 oferty prawidłowe wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, które zamawiający miał obowiązek ocenić, jako dokument wymagany w SIWZ. Natomiast zamawiający bezpodstawnie przyjął do oceny jako wadium dokument znajdujący się na stronie 117, a mianowicie dokument o nazwie polisa, która została załączona do oferty nieobowiązkowo, a poza tym bez aneksu. Polisa ta nie stanowi wadium, nie jest dokumentem wymagany w SIWZ i nie powinna być w żaden sposób oceniana, a już na pewno nie może stać się przyczyną wykluczenia, bez względu na to jakie zapisy zawiera.

Protestujący jedynie wyjaśnia, że Polisa jest dodatkowym dokumentem przygotowanym przez Ergo Hestię do wniosku o udzielenie gwarancji, jest opatrzona kodem kreskowym i numerem 250001191054, który jest tożsamy z numerem gwarancji. Stanowi ona potwierdzenie zawarcia umowy o udzielenie gwarancji. Stronami tego dokumentu są Zobowiązany i Gwarant a dokument zawiera dane dotyczące warunków udzielenia gwarancji i jest podstawą do opłacenia składki z tytułu udzielenia gwarancji.



W przypadku omawianej gwarancji do polisy został wystawiony aneks do polisy zmieniający termin jej obowiązywania do dnia 14.11.2009r., z uwagi na fakt, że zamawiający zmienił termin składania ofert. Aneks do polisy stanowi integralną część polisy i wskazuje na zmianę dat obowiązywania gwarancji zgodnie z gwarancją ubezpieczeniową z dnia 12.10.2009r. Dodatkowo aneks opatrzony kodem kreskowym ma odniesienie do polisy o numerze 250001191054.

Jednocześnie Protestujący pragnie zauważyć, że jedynym dokumentem świadczącym o wniesieniu wadium w przedmiotowym postępowaniu przetargowym zgodnie z SIWZ jest Wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) nr 250001191054 z dnia 12.10.2009r.

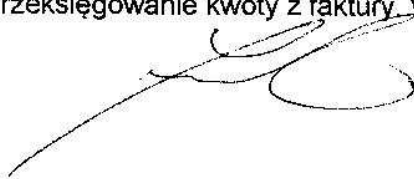
Polisa i jakiegokolwiek inne dokumenty, poza ww gwarancją, przygotowane przez gwaranta są dokumentami towarzyszącymi udzieleniu gwarancji i wiążące tylko Zobowiązanego, w tym wypadku firmy Pass-Bud Sp. z o.o. z Ergo Hestia S.A. **(w zał. Pismo z Ergo Hestia z wyjaśnieniami i na dowód spójności dat wcześniej nie załączony aneks do polisy)**

Reasumując, zarzuty postawione przez zamawiającego w zakresie wadium są całkowicie bezpodstawne. Protestujący złożył prawidłowe wadium, zabezpieczające ofertę w całym okresie związania ofertą, a tym samym wykluczenie Protestującego z postępowania jest bezzasadne. W związku z tym Protestujący żąda unieważnienia czynności wykluczenia Protestującego z postępowania.

**II. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy KAL-FAM, oraz w związku z zaniechaniem wykluczenia Wykonawcy KAL-FAM z postępowania i zaniechaniem odrzucenia jego oferty, należy podnieść co następuje:**

Oferta KAL-FAM została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza i otrzymała w ramach kryterium „cena” 100 punktów. Jednak w ocenie Protestującego Wykonawca KAL-FAM powinien zostać przez zamawiającego wykluczony a jego oferta odrzucona.

Po pierwsze, Wykonawca ten nie złożył wadium w wymaganej przez SIWZ formie. Ponadto nie załączył do oferty oryginału żadnego dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium. W ofercie znajduje się jedynie pismo wykonawcy o przeksięgowanie kwoty z „jakiejs” faktury na poczet wadium w niniejszym postępowaniu. Przede wszystkim wniesienie wadium na dany przetarg oraz zapłata faktury wykonawcy np. w innym postępowaniu są to dwa różne zobowiązania finansowe, których absolutnie nie można mieszać. Zamawiający w żaden sposób nie powinien uwzględniać wniosku o przeksięgowanie kwoty z faktury. W ofercie brak



informacji, czy Zamawiający zgodził się na takie rozwiązanie wniesienia wadium, jak również brak dokumentu potwierdzającego wykonanie operacji przeksięgowania. W ocenie Protestującego zamawiający nie powinien wyrazić zgody na taką formę wniesienia wadium, gdyż jest to zmiana SIWZ dla potrzeb jednego wykonawcy a tym samym nierówne traktowanie wykonawców. Nawet jeśli zamawiający wyraził taką zgodę i przeksięgował kwotę na konto na poczet wadium, to powinien taką czynność obecnie unieważnić oraz wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, z powodu braku wniesienia wadium w postępowaniu.

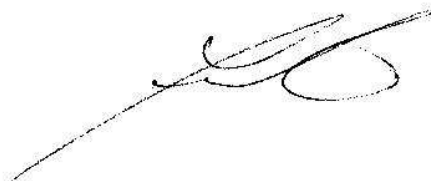
Po drugie: Wykonawca KAL-FAM nie spełnia warunku posiadania doświadczenia zawodowego. Wykonawca załączył wykaz robót (Doświadczenie zawodowe zał. nr 5) gdzie zamieścił 3 pozycje. Z załączonego wykazu robót oraz dokumentów złożonych na potwierdzenie, nie wynika spełnienie warunku wykonania minimum 2 robót podobnych do przedmiotu zamówienia. Mianowicie w poz. Nr 1 wykonawca wykazał budowę Sali gimnastycznej, której realizacja nie została jeszcze zakończona. Robota taka nie może być w żaden sposób uznana. W poz. Nr 2 został wykazany remont zamiast przebudowy. Natomiast w poz. Nr 3 wskazano ogólnie budowę i remonty leśniczówek oraz dróg i parkingów realizowanych w bliżej nieokreślonym czasie (od 92r.). Nie można uwzględnić tak opisaney pozycji. Ponadto wykonawca nie załączył prawidłowej referencji na potwierdzenie wykonania poz. 3. A jedynie ogólną referencję, bez sprecyzowania konkretnej roboty budowlanej wykonanej w ostatnich trzech latach. Brak również w tej pozycji wykazu wartości wykonanych prac.

Tym samym, należy uznać, że wykonawca KAL-FAM nie załączył dokumentów na potwierdzenie spełnienia posiadania doświadczenia (co najmniej dwóch robót podobnych do przedmiotu zamówienia) w związku z czym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Po trzecie, brak wymaganego wykreślenia w oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 2), przez co oświadczenie nie jest sporządzone zgodnie z wymaganiem zamawiającego, a tym samym jest złożone wadliwie.

Reasumując, wykonawca z powodu wskazanych braków podlega wykluczeniu, bez możliwości zastosowania procedury art. 26 ust. 3 ustawy, z powodu braku prawidłowego wadium, natomiast jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

**III. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem wykluczenia Wykonawcy ELLA z postępowania, oraz zaniechaniem odrzucenia jego oferty, stwierdzić należy co następuje:**



W ocenie Protestującego Wykonawca ELLA powinien zostać przez zamawiającego wykluczony, a jego oferta odrzucona.

Po pierwsze, Wykonawca ELLA złożył informację z banku z dnia 22.05.2009r. tj. wystawioną wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Dokument taki nie powinien być uznany przez zamawiającego za prawidłowy. Co prawda sam zamawiający wskazał w specyfikacji ( część VI pkt C), że informacja z banku potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy może być wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, jednak przepisy rozporządzenia z dnia 19 maja 2006r. (Dz.U. Nr 87, poz. 605 ze zm.) do ustawy w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać, dopuszczają w tym zakresie jedynie termin 3 miesięczny. Rozporządzenie jest w tej sprawie decydujące i nadrzędne na zapisami w SIWZ. Świadczy o tym m. in. poniższy wyrok:

**WYROK KIO** z dnia 9 września 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 1102 /09

***W przypadku sprzeczności postanowień SIWZ z przepisami Prawa zamówień publicznych pierwszeństwo zawsze mają przepisy ustawy.***

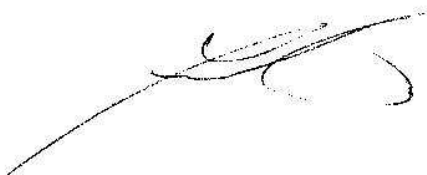
*Bezsporna była okoliczność, że Zamawiający w SIWZ określił sposób wniesienia wadium w sposób wadliwy (pominął jedną z form wnoszenia wadium oraz jeden z powodów zatrzymania wadium), a jeden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu (Konsorcjum Microsoft) został wykluczony z postępowania, ponieważ jego oferta nie była zabezpieczona zgodnym z przepisami wadium (gwarancja wadialna w ofercie Konsorcjum nie zawierała wszystkich przesłanek zatrzymania wadium, zgodnie z Prawem zamówień publicznych).*

*W ocenie składu orzekającego ta okoliczność nie może powodować konieczności unieważnienia postępowania. Przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące wadium są przepisami bezwzględnie obowiązującymi, i zarówno wykonawcy, jak i zamawiający (a także podmioty uprawnione do wydawania gwarancji wadialnych) winni je stosować w zakresie, w jakim wynikają z ustawy, która jest nadrzędna wobec postanowień SIWZ. W przypadku sprzeczności postanowień SIWZ z przepisami Prawa zamówień publicznych pierwszeństwo zawsze mają przepisy ustawy (tak byłoby na przykład w sytuacji, gdyby zamawiający określił formę wnoszenia protestów w sposób niezgodny z ustawą).*

Po drugie, brak wymaganego wykreślenia w oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 2), przez co oświadczenie nie jest sporządzone zgodnie z wymaganiem zamawiającego, a tym samym jest złożone wadliwie.

Po trzecie, kosztorys branży sanitarnej został sporządzony i załączony w formie uproszczonej, zamiast w wymaganej formie szczegółowej. Tym samym oferta sporządzona jest niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Reasumując, wykonawca ELLA z powodu wskazanych braków podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, bez możliwości zastosowania procedury art. 26 ust. 3 ustawy z powodu konieczności odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz dodatkowo na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.



Prawidłowość rozważań Protestującego znajduje swoje potwierdzenie w obszernym orzecznictwie Zespołów Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej także w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej i dokonywania oceny przez zamawiającego.

Z założenia SIWZ ma być gwarancją jawności, przejrzystości i sprawnego przebiegu postępowania o zamówienie publiczne. To zmusza zamawiającego do opracowania i przekazania zainteresowanym wykonawcom SIWZ przejrzystej i poprawnej pod kątem formalnoprawnym, wyczerpującej i spójnej. Na tej zasadzie szczególna dbałość powinna przyświecać zamawiającemu przy opisie sposobu obliczenia i przedstawiania ceny ofert, tym bardziej że cena jest jednym z najważniejszych kryteriów oceny ofert. Celem części SIWZ obejmującej opis sposobu obliczania ceny jest:– zapewnienie porównywalności ofert przez ujednolicenie sposobu wyceny stosowanego przez wszystkich wykonawców.

**WYROK z dnia 15 stycznia 2009 r. Sygn. akt: KIO/UZP 1514/08**

**WYROK z dnia 12 SIERPNIA 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 987/09**

Zamawiający bezpodstawnie wykluczył Protestującego, pomimo że wykonawca spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu. Jak wynika z treści protestu zamawiający nieuprawnienie skorzystał z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy oraz art. 24 ust. 4 i bezpodstawnie odrzucił ofertę Protestującego. Jednocześnie w stosunku do dwóch pozostałych wykonawców, zamawiający nie zastosował tych samych zasad np. co do ważności wadium, lub oceny spełnienia warunków, pozostawiając niniejszych wykonawców w postępowaniu.

Protestujący stoi na stanowisku, iż prawo zamówień publicznych jest procedurą sformalizowaną i przez to rygorystyczną, jednak ten rygoryzm prawny jest uzasadniony dążeniem ustawodawcy do zapewnienia przejrzystości w wydatkowaniu środków publicznych. Ze względu na wyżej wskazany formalizm Zamawiający nie miał prawa dokonać oceny dokumentów oferty zarówno protestującego jak i innych wymienionych w proteście wykonawców, w oparciu o przyjmowane przez niego dowolne interpretacje, lecz jedynie w sposób zgodny z przepisami ustawy w oparciu o złożone w ofercie dokumenty.

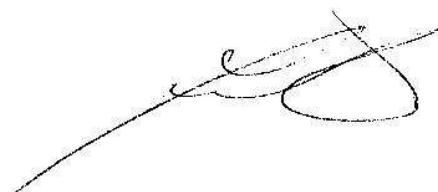
Z uwagi na powyższe wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem


Załączniki:

Pismo Ergo Hestia

Aneks do polisy



Warszawa, 26.10.2009r.



**PRZEDSIĘBIORSTWO PASS-BUD  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
00-671 WARSZAWA,  
UL. KOSZYKOWA 70/2.**

Szanowni Państwo,

W dniu 12 października zgodnie z wnioskiem firmy Pass-Bud Sp. z o.o. została wystawiona gwarancja ubezpieczeniowa nr 250001191054 będąca zabezpieczeniem wadium w przetargu organizowanym przez Powiat Żyrardowski. Zgodnie z treścią gwarancja obowiązuje do dnia 14.11.2009r. I w pełni zabezpiecza ona termin związania z oferta w przedmiotowym postępowaniu. Jest to jedyny dokument wniesienia wadium.

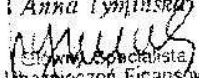
Dodatkowym dokumentem przygotowanym przez Ergo Hestia do wniosku o udzielenie gwarancji jest dokument o nazwie polisa opatrzony kodem kreskowym i numerem 250001191054 który jest tożsamy z numerem gwarancji i jest to potwierdzenie zawarcia umowy o udzielenie gwarancji. Stronami tego dokumentu są Zobowiązany i Gwarant a dokument zawiera dane dotyczące warunków udzielenia gwarancji i jest podstawą do opłacenia składki z tytułu udzielenia gwarancji. W przypadku omawianej gwarancji do podstawowego dokumentu polisa został wystawiony aneks do polisy zmieniający termin jej obowiązywania z uwagi na fakt, że organizator przetargu zmienił termin otwarcia ofert. Aneks do polisy stanowi integralną część polisy i wskazuje na zmianę dat obowiązywania gwarancji zgodnie z gwarancją ubezpieczeniową z dnia 12.10.2009r. Dodatkowo aneks opatrzony kodem kreskowym ma odniesienie do polisy o numerze 250001191054.

Jednocześnie chciałabym zauważyć, że jedynym dokumentem świadczącym o wniesieniu zabezpieczenia w przedmiotowym postępowaniu przetargowym zgodnie z SIWZ jest Wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) nr 250001191054 z dnia 12.10.2009r.

Polisa i jakiegokolwiek inne dokumenty, poza ww gwarancją, przygotowane przez gwaranta są dokumentami towarzyszącymi udzieleniu gwarancji i wiążące tylko Zobowiązanego w tym wypadku firmy Pass-Bud Sp. z o.o. z Ergo Hestia S.A.

Mam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia rozwieją wątpliwości organizatora przetargu proponuję także na dowód spójności dać załączyć aneks do polisy z dnia 12.10.2009r. A w przyszłości w postępowaniu posługiwanie się tylko jednym wymaganym dokumentem wniesienia wadium a więc gwarancji ubezpieczeniowej

Z wyrazami szacunku

Anna Tyminińska  
  
ds. Ubezpieczeń Finansowych

Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., siedziba: 81-731 Sopot, ul. Hestii 1, NIP 585-000-16-80; wysokość kapitału zakładowego który został opłacony w całości: 167.460.530 PLN

Niniejszy aneks stanowi integralną część Polisy nr 250001191054

**Dane Zobowiązanego (zgodne z Polisą)**

F00

Nazwa firmy PRZEDSIĘBIORSTWO PASS-BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
 Forma prawna SPÓŁKA Z O.O.  
 Ulica KOSZYKOWA Numer 70/2  
 Kod pocztowy 00-671 Miejscowość WARSZAWA

**Termin ważności Gwarancji**

Od 15.10.2009 Do 14.11.2009 Data składania roszczeń 14.11.2009

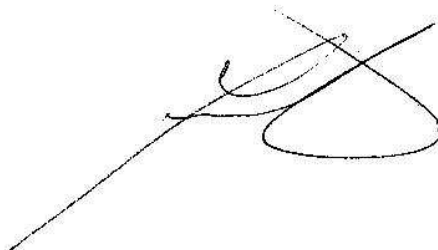
**Okres obowiązywania zmian**

Od 12.10.2009 Do 14.11.2009

Z zachowaniem pozostałych niezmienionych niniejszym Aneksem: postanowień umowy o gwarancję ubezpieczeniową potwierdzonej Polisą nr 250001191054 strony uzgadniają wprowadzenie następujących zmian:

1. w polu składka, zapis 500,00 zmienia się na 550,00
2. w polu data rozp. ubezpieczenia na ryzyku Q20, zapis 12.10.2009 zmienia się na 15.10.2009
3. w polu data końca ubezpieczenia na ryzyku Q20, zapis 11.11.2009 zmienia się na 14.11.2009

Za zgodność z oryginałem



**Składka dodatkowa wprowadzona niniejszym Aneksem**

Wysokość składki [zł] 50,00 Termin płatności składki 12.10.2009

**Należna łączna składka z polisy [zł]**

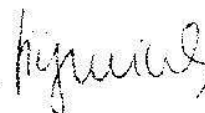
Przed zmianą 500,00 Po zmianie 550,00

Zobowiązany oświadcza, że zostało mu okazano i zapoznał się z treścią pełnomocnictwa do zawarcia aneksu do umowy o gwarancję ubezpieczeniową w imieniu Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia, S.A.

Miejsce zawarcia Aneksu: Warszawa PK2  
 dnia 12.10.2009

PRZEDSIĘBIORSTWO  
**PASS-BUD** Sp. z o.o.  
 ul. Koszykowa 70/2, 00-671 Wa.  
 tel. 0-603 424 418  
 REGON 14494076

Gwarant




ERM01010002170702