

Żyrardów, dnia 15 lipca 2009r.

**Zespół Usług Projektowych Sp. z o.o.**  
**ul. 15 Sierpnia 6**  
**96-500 Sochaczew**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

Powiat Żyrardowski, działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą PZP”, po rozpatrzeniu protestu firmy Zespół Usług Projektowych Sp. z o.o. z Sochaczewa wobec naruszenia przepisów ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: *„Wykonanie dokumentacji projektowej zgodnie z koncepcją na zadanie inwestycyjne pn.: Przebudowa budynku Zespołu Szkół Rolniczych w Mszczonowie, uwzględniający dostosowanie do obowiązujących przepisów.”*

postanawia

**- oddalić protest**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 8 lipca 2009 r. Wykonawca Zespół Usług Projektowych Sp. z o.o. z Sochaczewa złożył protest wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty najkorzystniejszej z powodu rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz podnosząc zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy PZP

Protestując nie wnosił żadnych żądań.

W uzasadnieniu protestu Protestujący wskazał, że oferta firmy AA SOBOL 7 PRACOWNIA PROJEKTOWA zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tak niska cena nie pozwoli na kompletne i prawidłowe wykonanie projektu i jednocześnie zapewnienia

zysku dla firmy. Protestujący podniósł też fakt, że duża odległość firmy projektowej od projektowanego obiektu znacznie zwiększa koszty opracowania dokumentacji.

Do postępowania protestacyjnego przystąpiła firma AA SOBOL 7 PRACOWNIA PROJEKTOWA, która wyjaśniła Zamawiającemu dlaczego zaoferowana taką a nie inną cenę. Zamawiający zanim przystąpił do postępowania przetargowego oszacował koszt wykonania dokumentacji i na tej podstawie przyjmuje, że zaoferowana cena wykonania przedmiotu zamówienia nie jest rażąco niska.

Zamawiający stwierdza, że w podobnych postępowaniach prowadzonych w innych województwach składane są oferty o kilka, a nawet o kilkanaście procent niższe aniżeli w województwie mazowieckim, w związku z tym Zamawiający przychylił się do stanowiska, które przedstawił przystępujący do protestu.

*Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że zarzuty Protestującego są bezzasadne, co skutkuje obowiązkiem oddalenia protestu.*

Pouczenie:

Od rozstrzygnięcia protestu zgodnie z art. 184 ust. 1 a nie przysługuje odwołanie.

STAROSTA  
Lp. -  
inż. Wojciech Szustakiewicz