

Żyrardów, dnia 24 czerwca 2009 r.

Zakład Usług Produkcji i Handlu
„ZUPiH” Jan Górliński
ul. Moniuszki 85
06-200 Maków Mazowiecki
Tel/fax: (0-29)7170-467

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Powiat Żyrardowski, działając na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą PZP”, po rozpatrzeniu protestu firmy Zakład Usług Produkcji i Handlu ZUPiH Jan Górliński z Makowa Mazowieckiego wobec naruszenia przepisów ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Termomodernizacja budynku Liceum Ogólnokształcącego w Puszczy Mariańskiej, ul. Jana III Sobieskiego 61”

postanawia

- oddalić protest

UZASADNIENIE

W dniu 23 czerwca 2009 r. Wykonawca Zakład Usług Produkcji i Handlu „ZUPiH” Jan Górliński z Makowa Mazowieckiego złożył protest wobec czynności niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 oraz podnosząc zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy PZP

i żądał:

- wezwania do wyjaśnienia treści złożonej oferty,
- przyjęcia jako właściwej ceny kwoty, która zawarta jest w kosztorysie ofertowym,
- w przypadku braku możliwości zmiany ceny zażądał odrzucenia oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6.

W uzasadnieniu Protestujący stwierdził, że Zamawiający wymagał złożenia do oferty formularza ofertowego oraz kosztorysu ofertowego, co wynikało z Części VI pkt A Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia i w związku z rozbieżnością jaka wynikała między złożonym formularzem ofertowym – zał. 1 a kosztorysem ofertowym powinien zostać wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Jeżeli zaś nie ma możliwości poprawienia omyłki Protestujący stwierdził, że oferta ta powinna zostać odrzucona.

Zdaniem Zamawiającego Specyfikacja Istotnych warunków Zamówienia w Części VI A wymagała złożenia „formularza ofertowego” oraz kosztorysu ofertowego, jednakże w części XII Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia wskazał, że cena oferty ma uwzględniać

wszystkie zobowiązania, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z uwzględnieniem należytego podatku VAT. Cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia.

Zamawiający w ostatnim zdaniu poinformował, że cena nie ulegnie zmianie przez okres ważności oferty (związania), gdyż wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający „może” żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, co nie oznacza „musi”.

Zamawiający nie musiał zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP wezwać wykonawcy do wyjaśnień, biorąc pod uwagę fakt, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informował o rozliczeniu ryczałtowym.

W postępowaniu gdzie wprost określono, że rozliczenie jest rozliczeniem ryczałtowym kosztorys ofertowy jest tylko dokumentem pomocniczym a nie dokumentem, z którego bezpośrednio Zamawiający sprawdza cenę.

Dokumentem wiążącym dla Zamawiającego jest w takim postępowaniu „formularz ofertowy” należy nadmienić, że w formularzu tym również zawarto informację o tym, że wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie musiał wezwać Protestującego do wyjaśnienia treści oferty oraz nie miał obowiązku poprawienia błędów w ofercie, ponieważ nie wystąpiły błędy pisarskie ani omyłki rachunkowe, oferta jest również zgodna ze Specyfikacją Istotnych warunków Zamówienia.

Zamawiający w związku z tym nie ma przesłanek do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ustawy PZP.

Potwierdzeniem postępowania zamawiającego jest Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 6 marca 2001 r., I Ca 1147/00 który mówi, że jeżeli za wykonane dzieło strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, dołączone przez wykonawcę do umowy kosztorys nie ma znaczenia, a dokument ów należy jedynie za uzasadniający merytorycznie oferowaną przez przyjmującego zamówienie (wykonawcę) kwotę wynagrodzenia ryczałtowego.

Co do omyłki rachunkowej czy pisarskiej Zamawiający kieruje się również orzecznictwem.

„Oczywistą omyłką jest widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski albo rachunkowy lub inna podobna usterka w tekście. Sprostowanie oczywistej omyłki nie może prowadzić do zmiany treści oferty, w szczególności nie może polegać na zmianie określonego w ofercie świadczenia oferenta lub ceny” (wyrok z dnia 10 grudnia 2002 r. Sądu Okręgowego w W.).

W postanowieniu z dnia 22 czerwca 1967 r. IICZ 48/67 Sądu Najwyższego oceniając błąd rachunkowy w świetle art. 350 § 1 PKC uznał, że przez błąd rachunkowy należy uznać błąd wynikający z niewłaściwego przeprowadzenia badań arytmetycznych, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w złożonej ofercie nie wystąpił błąd rachunkowy ani omyłka pisarska.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że zarzuty Protestującego są bezzasadne, co skutkuje obowiązkiem oddalenia protestu.

Ponadto Zamawiający w związku z powyższym uznaje ofertę za prawidłowo złożoną i zgodną z zapisami w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Od rozstrzygnięcia protestu zgodnie z art. 184 ust. 1 a nie przysługuje odwołanie.

STAROSTA

inż. Wojciech Szustakiewicz