

**UCHWAŁA Nr XXI/127/12**  
**RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO**  
**z dnia 31 października 2012 roku**

**w sprawie załatwienia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy  
Społecznej w Żyrardowie**

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpoznaniu skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Żyrardowie przy ul. Limanowskiego 32 B uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się skargę na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Żyrardowie za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Żyrardowskiego**

  
**Wojciech Jasiński**



## UZASADNIENIE

W związku z pismem z dnia 16.08.2012 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu Żyrardowskiego Wojciecha Jasińskiego, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Żyrardowskiego powołana została komisja, składająca się z radnych: Beaty Sznajder, Jarosława Szafaryna i Krystyny Penczonek, w celu zbadania sytuacji panującej w DPS w Żyrardowie opisanej w wyżej wymienionym piśmie. W piśmie tym mieszkańcy i pracownicy postawili zarzuty dotyczące funkcjonowania DPS oraz złej współpracy mieszkańców i pracowników z Panią Małgorzatą Paciepnik, dyrektorem tejże placówki. Pod pismem podpisało się 22 mieszkańców DPS. W dniu 20 i 25 września 2012r. Komisja Rewizyjna odwiedziła Dom Pomocy Społecznej w Żyrardowie przy ul. Limanowskiego 32b, w celu odbycia rozmów i wypracowania wspólnego stanowiska w związku z zaistniałą sytuacją.

Komisja spędziła w DPS w dniu 20 września 2012 r. ponad 6 godzin rozmawiając z mieszkańcami o sytuacji panującej w DPS, o ich relacjach z dyrekcją, o zarzutach zawartych w piśmie, które wpłynęło do Komisji Rewizyjnej. Wszyscy mieszkańcy, z którymi spotkała się komisja zostali poinformowani o tym, że rozmowy będą nagrywane, a ich treść jest tylko do wglądu Komisji Rewizyjnej i wszyscy wyrazili na to zgodę.

Komisja zadawała takie same pytania wszystkim rozmówcom: imię i nazwisko, gdzie pracowali, bądź czym się zajmowali, skąd pochodzą, jak długo przebywają w DPS w Żyrardowie, czy mieli w przeszłości kontakt z wymiarem sprawiedliwości, czy nadużywają alkoholu, jakie panują relacje pomiędzy dyrekcją a nimi, jaka atmosfera panuje w DPS, czy opieka jest prawidłowa, czy dobrze tu się czują, czego potrzebują, jakie mają uwagi oraz czy wiedzieli pytania i zarzuty zawarte w piśmie i czy się pod nimi podpisują.

Do rozmów zaproszono losowo wybranych 12 mieszkańców DPS - 8 osób, które podpisały się pod pismem z dnia 16.08.2012 r. i 4 osoby, które się nie podpisały. W wyniku rozmów z tymi osobami okazało się że z 8 osób, które podpisały się pod skargą na dyrekcję - 3 nie czytały tego pisma wcale, a jedna została wprowadzona w błąd, gdyż nie zgadza się z zarzutami przedstawionymi w piśmie. Pozostałe cztery osoby, które świadomie podpisały się pod pismem uważały, że kontakty między nimi a dyrekcją są złe głównie z winy dyrektora Paciepnik. Zarzuty, które kierowali pod adresem Pani Paciepnik wydawały się raczej nie związane z charakterem pisma, a bardziej z ich osobistych relacji w DPS. Drobne nieporozumienia, brak zrozumienia i brak dobrej woli z obu stron konfliktował mieszkańców z dyrekcją i powodował, że mieszkańcy bardzo osobiście traktowali wszelkie niedogodności losu jakie ich spotykały. Wiele z zarzutów kierowanych w stronę dyrekcji było niesłusznych i bezzasadnych. Nie miały one żadnego związku z opisanymi zarzutami w piśmie. Dotyczyły one zakazu spożywania alkoholu i palenia papierosów na terenie DPS, odmowy




pożyczki pieniędzy przez dyrekcję etc. Po głębszej analizie i rozmowie okazywało się, że mieszkaniowiec jest zadowolony z pobytu, chwali sobie jedzenie, opiekę, natomiast brakuje mu działań animacyjnych, zajmujących mieszkańcom wolny czas takich jak: gry planszowe, spotkania, wycieczki czy inne tego typu rozrywki, które miały miejsce w poprzednich latach (kiedy zarządzała DPS poprzednia dyrekcja). Komisja stwierdziła, że grupą niezadowoloną ze współpracy z dyrekcją są głównie mężczyźni, mający w przeszłości kolizję z prawem i osoby, choć nie wszystkie, które były bądź są uzależnione od alkoholu i tytoniu. Po odbyciu wszystkich rozmów z osobami podpisanymi pod pismem i nie podpisanymi, komisja nie potwierdziła zarzutów opisanych w piśmie. Osoby nie podpisane pod pismem bardzo chwaliły sobie pobyt w DPS, kontakty z personelem, relację z dyrektorem panią Małgorzatą Paciepnik.

Komisja ustaliła, że podpisy pod pismem stwierdzającym złą atmosferę i zarzuty wobec obecnej dyrekcji zbierali pracownicy DPS-u, a nie mieszkańcy. Ponadto stwierdzono, że konflikt przede wszystkim dotyczy pracowników, a szczególnie kierowników, którzy od paru miesięcy nie potrafią się porozumieć z obecną dyrektorką, a nie mieszkańców Domu. Komisja informację w tej sprawie uzyskała zarówno od mieszkańców, jak i od pracowników podczas rozmów prowadzonych w dniu 25 września 2012r.

Komisja rozmawiała z 3 losowo wybranymi pracownikami, mającymi różny staż i zajmującymi różne stanowiska w DPS. Po przedstawieniu im pisma i zarzutów wobec dyrektorki Paciepnik, żadna z pracownic DPS nie potwierdziła opisanej w piśmie złej atmosfery i sytuacji panującej w Domu. Bardzo pozytywnie wyrażali się nasi rozmówcy o pracy, kontaktach koleżeńskich jak i o dobrych relacjach z dyrekcją. Podczas jednej z rozmów okazało się że istnieje konflikt między kierowniczkami a dyrekcją, który nie służy dobrej atmosferze w DPS, ani spokojnej, choć trudnej pracy z mieszkańcami. Komisja nie ustaliła jaki był powód wewnętrznego konfliktu, ani kto jest za niego odpowiedzialny, ponieważ obie kierowniczki były nieobecne w pracy z powodu zwolnień lekarskich.

Po zakończeniu rozmów komisja zaapelowała do dyrekcji o więcej wyrozumiałości wobec mieszkańców, o podjęcie działań poprawiających trudny wspólny egzystowanie i o dużo dobrej woli w celu załagodzenia powstałych konfliktów. Jednocześnie komisja nie potwierdza zarzutów opisanych w piśmie skierowanym do Przewodniczącego RPŻ.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

  
**Wojciech Jasinski**