

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4) Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2016r. przeanalizowała skargę złożoną dnia 27.07.2016r. przez Pana Sylwestra B . Z ustaleń Komisji wynika, że Starosta Żyrardowski udzielił odpowiedzi na wszystkie pisma kierowane do Starostwa:

- pismo z dnia 27.01.2016r. odpowiedź 01.02.2016r.
- pismo z dnia 08.02.2016r. zostało na podstawie art. 65 Kpa przekazane do Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A. Oddział w Rembelszczyźnie ul. Jana Kazimierza 578, 05-126 Nieporęt Rembelszczyzna i przesłane również do Pana B , Firma Gaz – System udzieliła odpowiedzi przesłanej do Pana Sylwestra B. E. pismem z dnia 29.02.2016r. przekazanym do wiadomości Starostwa;
- zażalenie z dnia 01.03.2016r. skierowane zostało do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W aktach sprawy znajdują się dokumenty, z których wynika iż Pan B czynnie uczestniczył w postępowaniu odszkodowawczym jako pełnomocnik Pani i tak:

- pismo Pana B z dnia 03.04.1996r. podpisane przez Pana B , w którym sam określa wysokość żądanego odszkodowania;
- pismo Pana Sylwestra B z dnia 07.04.1996r. w sprawie wysokości odszkodowania;
- pismo Gazomontażu S.A. z 04.09.1996r. skierowane do Pana Sylwestra B (do Urzędu Rejonowego do wiadomości) w sprawie wysokości odszkodowania;
- pismo z dnia 20.01.2010r. podpisane przez Pana Sylwestra B kierowane do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie, w którym opisuje wysokość otrzymanego odszkodowania i wskazując strefę ochronną w pkt. 1 str 2 w/w pisma. Z pisma Gazomontażu wynika, iż wysokość odszkodowania była ustalana przez biegłych rzeczoznawców – pismo z dnia 07.08.1996r. Odnośnie zarzutu, iż pisma od Starosty Żyrardowskiego zawierają sprzeczne informacje dotyczące wielkości strefy ochronnej wyjaśniam, iż stawiając w/w zarzut przywołuje Pan Sylwester B listę pism od:
 - postanowienie Państwowego Inspektora Sanitarnego z dnia 10.01.1995r.;
 - pismo Geokart – Projekt z dnia 26.08.1996r.;

- pismo Burmistrza Mszczonowa z dnia 29.02.2000r.
- pismo Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa z dnia 25.05.2001r.;
- pismo Gaz - System z dnia 13.08.2009r.

Starosta Żyrardowski nie jest autorem żadnego z w/w/ pism.

Informujemy, iż pismo z dnia 20.01.2010r. zostało dokładnie przeczytane i poruszone w nim zagadnienia były przedmiotem analizy. W piśmie tym Pan Sylwester B informuje o wysokości otrzymanych odszkodowań, a także zwraca się o cyt.: „żeby Starostwo przedstawiło swoje stanowisko, w tym przedstawiło rozwiązania prawne, które umożliwią zgodnie z prawem na użytkowanie gazociągu bo zapłacenie tylko za zniszczenia na powierzchni 1,712 m² jest bardzo krzywdzące gdy w wyniku budowy gazociągu powstaje strefa ochronna na powierzchni działki 10,700 m² i nie można też sadzić drzew w miejscu zniszczonych.”

Po analizie treści pisma Starosta Żyrardowski uznał, iż nie jest właściwy do badania wysokości odszkodowania, o którym Pan Sylwester B pisze w treści skargi.

W przedmiotowej skardze z 27.07.2016r. formułując zarzut braku odpowiedzi na pismo z 06.06.2013r. Pan Sylwester B odwołuje się do planu zagospodarowania przestrzennego.

Pismo z 06.06.2013r. dotyczyło treści pisma z 07.03.2013r.

Starostwo Powiatowe w Żyrardowie pismo z dnia 07.03.2013r. przesłało do Burmistrza Mszczonowa jako właściwego w sprawie. Pan Sylwester B poruszał w nim sprawę dotyczącą ograniczeń prawnych na dz. i zwrócił się do Starostwa o wyjaśnienie cyt.: „jakie obowiązywały na działce ograniczenia prawne, które by były zgodne z planem zagospodarowania działki załączonym do decyzji Urzędu Rejonowego w Żyrardowie z dnia 09.09.1995r. o nr NB.7351-II/30/95 po oddaniu gazociągu do użytku. Ponadto, uprzejmie wnoszę o wyjaśnienie, czy ograniczenia prawne -[ograniczenia prawa własności]- powstały na w/w działce z dniem przysłania do Starostwa pisma Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z dnia 13.08.2009r.”

Z uwagi na fakt, iż gmina jest właściwym organem w sprawach planowania przestrzennego Starostwo uznało, iż Burmistrz wyjaśni Panu Sylwestrowi B poruszane przez niego kwestie. Art. 18 ust. 2 ppkt. 5 ustawy o samorządzie gminnym podaje, że do zadań gminy należy uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które są aktem prawa miejscowego.

Na kolejne pisma, które wpłynęły do Starostwa:

- pismo z 04.07.2013r. (odpowiedź 09.07.2013r.)
- pismo z 26.07.2013r. (odpowiedź 12.08.2013r.)

Pan Sylwester B otrzymał odpowiedzi w ramach posiadanych kompetencji.

Pan B występował do Starostwa o kserokopie dokumentów z projektu budowlanego i z posiadanych przez Starostwo akt, takie kserokopie zostały wykonane i przesłane.

Ponadto udostępniliśmy do wglądu całe akta sprawy dot. decyzji Urzędu Rejonowego w Żyrardowie z dnia 09.08.1995r. nr NB.7351-II/30/95.

Decyzja ta była przedmiotem badania przez Wojewodę Skierniewickiego. Decyzją z dnia 13.10.1997r. (GP II 7351/20/97) Wojewoda Skierniewicki utrzymał w mocy decyzję Kierownika Urzędu Rejonowego w Żyrardowie.

Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 07.03.2001r. oddalił skargę Pani na decyzję Wojewody Skierniewickiego. W

uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego opisano szczegółowo sprawę cyt.: „decyzją z dnia 09.08.1995r. organ I instancji udzielił, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, spółce z o. o. „GEOKART-PROJEKT” pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia na terenie miasta i gminy Mszczonów. Stroną w tym postępowaniu była m.in. , przez której działkę przebiega

przedmiotowy gazociąg. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie

z dnia 02.06.1995r. o wyrażeniu zgody na taki przebieg gazociągu oraz zwrotne poświadczenie odbioru decyzji I instancji. Od decyzji tej

nie wniosła odwołania. Z akt wynika że z prowadzone były negocjacje co do wysokości odszkodowania i sprawa wypłacenia tego odszkodowania znalazła się przed sądem powszechnym. W wyniku negocjacji ustalona została kwota odszkodowania, na którą

wyraziła zgodę. Mimo spełnienia przez wykonawcę gazociągu świadczenia nie zezwoliła na dokończenie montażu gazociągu na jej działce. Na wniosek inwestora Sąd Rejonowy w Żyrardowie wydał w dniu 28.11.1996r. wyrok częściowy, którym zobowiązał do

udostępnienia działki położonej we wsi Marków Towarzystwo celem dokończenia gazociągu relacji Radziejowice – Huta Zawadzka (sygn. IC 2015/96). Wyrokowi temu nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Gazociąg został wykonany i odebrany protokołem odbioru z dnia 20.05.1997r.

zgodnie z tym protokołem sieć gazowa została wykonana zgodnie z obowiązującymi normami, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowego gazociągu została opracowana na etapie oddania inwestycji do użytku. Ocena ta nie wykazuje możliwości szkodliwego oddziaływania na środowisko, ani zagrożenia dla ludzi i budowli.

Odnośnie promieniowania jonizującego ocena stwierdza, że przy należytej szczelności gazociągu promieniowanie takie nie występuje a szczelność mają

zapewnić badania kontrolne. Gazociąg przebiega przez tereny rolne, z dala od siedlisk i nie ma negatywnego wpływu na prowadzenie upraw polowych. Sprawy rozwiązań technicznych i skrzyżowań z innymi urządzeniami zostały

uwzględnione w projekcie i nie były kwestionowane przez zarządców tych sieci

i z tego względu zarzut skarżącej dotyczący tej kwestii nie mógł być uwzględniony.”

**Przewodniczący
Rady Powiatu Żyrardowskiego**


Daniel Suchecki