

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4) Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2017 roku przeanalizowała skargę Pana \_\_\_\_\_ która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie dnia 31.05.2017r.

Skarżący podnosił, że odmowa dofinansowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Żyrardowie kursu podnoszącego jego kwalifikacje zawodowe nastąpiła z naruszeniem art. 107 §1 KPA. Pan \_\_\_\_\_ twierdzi, że powinno to nastąpić w drodze decyzji administracyjnej, a nie zwykłego pisma.

„Powyżej wskazane (podkreślone) rażące braki formalne pisma administracyjnego powodują nieważność pisma w świetle kpa, ponadto w/w braki formalne pisma uniemożliwiają mi – stronie postępowania zarówno merytoryczne jak i prawne odwołanie się lub/i zaskarżenie niekorzystnej dla mnie „decyzji” – napisał w swej skardze Pan \_\_\_\_\_

W Art. 9.1 pkt. 14 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1065) zawarty jest zamknięty katalog decyzji, i tak:

Art. 9.1. Do zadań samorządu powiatu z zakresu polityki rynku pracy należy:

14) wydawanie decyzji o:

- a) uznaniu lub odmowie uznania danej osoby za bezrobotną oraz utracie statusu bezrobotnego,
- b) przyznaniu, odmowie przyznania, wstrzymaniu lub wznowieniu wypłaty oraz utracie lub pozbawieniu prawa do zasiłku, stypendium i innych finansowanych z Funduszu Pracy świadczeń niewynikających z zawartych umów,
- c) obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń lub kosztów szkolenia i przygotowania zawodowego dorosłych finansowanych z Funduszu Pracy,
- d) odroczenia terminu spłaty, rozłożenia na raty lub umorzenia części albo całości nienależnie pobranego świadczenia udzielonego z Funduszu Pracy, należności z tytułu zwrotu refundacji lub przyznanych jednorazowo środków, o których mowa w art. 46, oraz innych świadczeń finansowanych z Funduszu Pracy, o których mowa w art. 76 ust.7a;

Zatem, przedmiot skargi nie znajduje się w tym katalogu i nie jest załatwiany drogą decyzji administracyjnej, zgodnie z KPA. W tej sprawie nie ma zastosowania tryb administracyjny.

Z kolei Art. 40.3 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1065) stwierdza, że „Starosta może skierować bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, jeżeli uzasadni on celowość tego szkolenia, a jego koszt w części finansowanej z Funduszu Pracy w danym roku nie przekroczy 300% przeciętnego wynagrodzenia”. Oczywiście jest, że z upoważnienia Starosty dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy rozpatruje wnioski bezrobotnych na szkolenia i w konsekwencji albo kieruje bezrobotnego na szkolenie albo odmawia pozytywnego rozpatrzenia wniosku.

§ 79.4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14maja 2014r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z 2014r. poz. 667) stwierdza, że „w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku o skierowanie na szkolenie starosta informuje osobę składającą wniosek o przyczynach nieuwzględnienia wniosku”.

Taką wyczerpującą informację pan \_\_\_\_\_ otrzymał pismem nr DRP - 555/18/MS/2017, w którym to piśmie zostało zawarte precyzyjne i jednoznaczne uzasadnienie negatywnego rozpatrzenia wniosku. Przede wszystkim został wyczerpany limit środków finansowych Funduszu Pracy przeznaczonych na tą formę aktywizacji bezrobotnych, jaką są szkolenia. Poza tym, pan \_\_\_\_\_

w przeszłości otrzymał wsparcie finansowe w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a także był skierowany na kurs „Świadectwo kwalifikacyjne E-I, D-I”.

Dodatkowo, pan \_\_\_\_\_ nie mógł być uczestnikiem projektu realizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Żyrardowie, a współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, gdyż osoby skierowane na szkolenia muszą uzyskać kwalifikacje, potwierdzone zdaniem egzaminem zewnętrznym oraz dokumentem wydanym przez upoważniony do tego podmiot. Kurs detektywistyczny, o którego sfinansowanie ubiegał się pan \_\_\_\_\_ takim dokumentem się nie kończył. Zatem, wydatek poniesiony na takie szkolenie nie byłby kwalifikowalny.

Po przeanalizowaniu dokumentacji Komisja Rewizyjna oceniła, że skargę na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Żyrardowie złożoną przez Pana \_\_\_\_\_ należy uznać za bezzasadną. Rada Powiatu Żyrardowskiego w niniejszej uchwale przychyliła się do tego stanowiska.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

  
**Daniel Suchecki**