

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4) Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu (za wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 powołanego przepisu, czyli należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej).

Skarga pani \_\_\_\_\_ podlega zgodnie z przepisami rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Żyrardowskiego.

W dniu 18 lipca 2017r. Pani \_\_\_\_\_ złożyła skargę na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał przedmiotową skargę do Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania przedstawionych przez Skarżącą zarzutów. Skarga na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie związana jest z zarzutami dotyczącymi rozwiązania z przyczyn ekonomicznych stosunku pracy ze Skarżącą – pracownikiem powyższej jednostki, z zarzutami dotyczącymi dysponowania środkami pieniężnymi w powyższej jednostce, z zarzutami dotyczącymi organizacji pracy w powyższej jednostce, w tym wydawaniem poleceń wykraczających poza zakres obowiązków, wydaniem polecenia służbowego pracownikowi przebywającemu na zwolnieniu lekarskim, brakiem zatrudnienia specjalistów, nieterminowym załatwianiem spraw.

Komisja Rewizyjna rozpoznawała łącznie materiały dotyczące pięciu skarg na działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie. Z uwagi na wielość skarg na tą jednostkę organizacyjną i szeroki zakres spraw w nich poruszanych na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2017 r. Komisja uznała, że niezbędne jest wnioskowanie o przeprowadzenie w tej jednostce audytu zewnętrznego oraz przeprowadzenie rozmów ze skarżącymi przez podkomisję. Od lipca br. do października br. odbyło się pięć posiedzeń Komisji Rewizyjnej poświęconych tematyce poruszanej w powyższych skargach.

Po przeanalizowaniu skargi, zapoznaniu się z dokumentami oraz z wyjaśnieniami audytora, wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie oraz wysłuchaniu Skarżącej, Komisja Rewizyjna zajęła następujące stanowisko:

Skarżąca podnosi, że rozwiązano z nią stosunek pracy z przyczyn ekonomicznych likwidując stanowisko, które nadal jest w strukturze organizacyjnej jednostki. Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie stanowisko Skarżącej zostało zlikwidowane w związku z brakiem środków na świadczenia dla rodzin zastępczych oraz zmniejszającą się liczbą



dzieci w pieczy instytucjonalnej. Audytor ustalił, że do tej pory nie wprowadzono do Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie zmiany polegającej na usunięciu Stanowiska ds. instytucjonalnej pieczy zastępczej ze struktury organizacyjnej. Zmiana taka wymagałaby podjęcia uchwały przez Zarząd Powiatu Żyrardowskiego. W tej części Komisja Rewizyjna rekomendowała, by uznać skargę za zasadną.

Co do zarzutów dotyczących dysponowania środkami finansowymi w jednostce ustalono, że:

W październiku 2016r. omyłkowo wypłacono jednej z rodzin zastępczych świadczenie za dwa miesiące. Następnie od grudnia 2016 r. wypłacono świadczenie „zgodnie z decyzją”. Z ustaleń audytora wynika, że w tym czasie Skarżąca pełniła obowiązki Kierownika Działu ds. wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej a do jej zadań należała weryfikacja wypłat.

Co do zarzutu związanego z niezasadnym korzystaniem z transportu medycznego, ustalono, że w dokumentach przedstawionych przez audytora występują faktury wystawiane za transport sanitarny. Z notatek na fakturach wynika, że chodziło w większości przypadków o transportowanie dzieci do placówek opiekuńczych. Z wyjaśnień dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie wynika, że przewóz dzieci transportem medycznym odbywał się wyłącznie w sytuacjach braku możliwości korzystania z samochodu służbowego starostwa.

W tej części Komisja Rewizyjna rekomendowała uznanie skargi za niezasadną.

Co do zarzutów związanych z organizacją pracy w jednostce, potwierdzony został fakt wydania przez dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie polecenia służbowego Skarżącej pomimo, że Skarżąca przebywała w tym czasie na zwolnieniu lekarskim. Dyrektor jednostki tłumaczyła ten fakt nieobecnością pracowników w Zespole ds. świadczeń przebywających na zwolnieniach lekarskich i planowanych urlopach wypoczynkowych. Osoba, która miała przyznany dodatek specjalny w zakresie omawianych czynności również przebywała w tym czasie na zwolnieniu lekarskim. Z materiałów przedstawionych przez audytora wynika, że w jednostce bywały wydawane polecenia wykraczające poza zakresy obowiązków i okresowo przyznawano z tego tytułu dodatki specjalne. W swoich wyjaśnieniach dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie tłumaczy takie posunięcia między innymi wakacjami i rotacjami na stanowiskach pracy. Co do terminowości załatwiania spraw, z materiałów audytora wynika, że jeden z pracowników miał przyznany dodatek specjalny związany z wprowadzaniem danych do systemu i wprowadzał dane zaległe, co świadczy o tym że dane były wprowadzane nieterminowo. Ponadto audytor ustalił, że w jednostce nieprawidłowo poinformowano stronę o niezakończonym w terminie – nie wskazano przyczyn zwłoki, nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy i nie pouczonej strony o prawie wniesienia ponaglenia. Z powyższego wynika, że organizacja pracy w powyższej jednostce budzi zastrzeżenia.

W tej części Komisja Rewizyjna wnioskowała o uznanie skargi za zasadną. Audytor nie potwierdził natomiast istnienia „okienek” w książce korespondencji. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że skarga na działanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie jest częściowo zasadna.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 239 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Żyrardowskiego**

  
**Daniel Suchecki**