

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4) Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu (za wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 powołanego przepisu, czyli należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej).

Skarga Pana _____ podlega zgodnie z przepisami rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Żyrardowskiego.

W dniu 29 marca 2018r. Pan _____ złożył skargę na działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał przedmiotową skargę do Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania przedstawionych przez Skarżącego zarzutów.

Pan _____ złożył w dniu 20 stycznia 2017r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie wniosek o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o likwidację barier w komunikowaniu się.

W myśl § 12 ust. 3a Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U.2015 poz.926) „*Właściwa jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego rozpatruje wniosek w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku*”.

Zatem, 31 stycznia 2017r. wysłano pismo do Pana _____ informujące o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku do czasu uzyskania informacji o wysokości środków PFRON na 2017r. Pismo wysłano listem poleconym, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pismo to dwukrotnie awizowane, to jest dnia 03.02.2017r. i 13.02.2017r. nie zostało podjęte przez Skarżącego w obowiązującym terminie.

Zgodnie z Załącznikiem Nr 2 do Uchwały Nr XXVI/160/17 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 20 marca 2017r. w sprawie określenia zadań i podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz szczegółowych zasad ich realizacji w 2017r. „*Dyrektor PCPR w Żyrardowie powołała Zespół ds. opiniowania indywidualnych wniosków osób niepełnosprawnych występujących o dofinansowanie ze środków PFRON. Zadaniem Zespołu jest wyłonienie wniosków, których realizacja ze względów*

społecznych ma największą zasadność, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi” .

Dnia 11 lipca 2017r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. opiniowania wniosków dotyczących usuwania barier funkcjonalnych, w tym barier w komunikowaniu się. Wniosek Pana _____ został zaopiniowany jako zasadny, przeznaczony do realizacji z chwilą pojawienia się możliwości dofinansowania.


Pismem z dnia 12 lipca 2017r. informowano Pana _____ o sposobie rozpatrzenia wniosku. Przesyłka ta, podobnie jak poprzednie, dwukrotnie awizowana, to jest dnia 18.07.2017r. i 26.07.2017r. nie została podjęta w terminie. Uchwałą Nr XXXIV/214/2017 Rady Powiatu Żyrardowskiego z dnia 27 listopada 2017r. dokonano przesunięć środków PFRON na realizację zadań i pojawiła się możliwość udzielenia dofinansowania likwidacji barier w komunikowaniu się. Z uwagi na krótki okres realizacji zadania (przygotowanie i podpisanie, a przede wszystkim rozliczenie umów należało je zakończyć do dnia 21.12.2017r.), postanowiono skontaktować się z Wnioskodawcami, w tym także z Panem _____, telefonicznie. W dniach od 28 listopada do 11 grudnia 2017r. wielokrotnie podejmowano próby nawiązania kontaktu telefonicznego z Panem _____, niestety bez rezultatu. W tej sytuacji udzielenie dofinansowania do likwidacji barier w komunikowaniu się nie było możliwe.

W dniu 27 grudnia 2017r. Pan _____ pojawił się w siedzibie PCPR. Powiadomiony o fakcie, iż rozpatrzenie wniosku nie mogło być zrealizowane z uwagi na brak możliwości kontaktu, wzburzony komentował w sposób obraźliwy zasadność przyznawania dofinansowania, między innymi, dzieciom ze spektrum autyzmu. Odmówił także podania nowego numeru telefonu.

Komisja Rewizyjna rekomendowała, by uznać skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że skarga na działanie dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Żyrardowie jest bezzasadna.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Żyrardowskiego**


Daniel Suchecki