

UCHWAŁA Nr XXXIX/249/18
RADY POWIATU ŻYRARDOWSKIEGO
z dnia 29 czerwca 2018 roku

w sprawie załatwienia skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018r. poz. 995 z późn. zm.) oraz art.229 pkt 4, 237, 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), po rozpoznaniu skargi na Starostę Powiatu Żyrardowskiego, złożonej przez _____ uchwała się, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę na Starostę Powiatu Żyrardowskiego za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Żyrardowskiego


Daniel Suchecki

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4) Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu (za wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 powołanego przepisu, czyli należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej).

Skarga Pana Dariusza Kutyla podlega zgodnie z przepisami rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Żyrardowskiego.

W dniu 7 czerwca 2018r. do Rady Powiatu Żyrardowskiego wpłynęła skarga od Wojewody Mazowieckiego, która wpłynęła do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie 29 maja br. Skarga została złożona przez Pana Dariusza Kutyla na działania Starosty Powiatu Żyrardowskiego w związku z nieprzyznaniem skarżącemu oraz jego żonie kosztów dojazdu na rozprawę administracyjną. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał przedmiotową skargę do Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania przedstawionych przez Skarżącego zarzutów.

W dniu 12.05.2017r. do Starosty Powiatu Żyrardowskiego wpłynął wniosek złożony przez pełnomocnika PGE Dystrybucja S.A o wydanie decyzji zobowiązującej właścicieli Dariusza i Annę małż. Kutylów do udostępnienia nieruchomości położonej w obrębie Zazdrość gmina Radziejowice oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 56/35 w celu wykonania remontu sieci elektroenergetycznej średniego napięcia.

Zgodnie z art. 124b ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 poz. 121 ze zm.) Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, w drodze decyzji zobowiązuje właścicieli, do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z realizacją inwestycji celu publicznego m.in. z remontem sieci elektroenergetycznej będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Złożony wniosek wykazywał, że pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A nie miał możliwości załatwienia sprawy, ze uwagi iż korespondencja w sprawie udostępnienia przedmiotowej nieruchomości nie została odebrana, zatem nie było możliwe uzyskania zgody właścicieli przedmiotowej nieruchomości.

Zgodnie z art. 89 Kpa organ orzekający postanowił przeprowadzić rozprawę administracyjną w celu uzgodnienia interesu stron.

W dniu 8.02.2018r. w siedzibie Starostwa odbyła się rozprawa administracyjna z udziałem stron postępowania.

Przepisy Kpa w kwestii kiedy strona może żądać od organu zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę administracyjną regulują tylko w dwóch przypadkach: gdy postępowanie zostało wszczęte z urzędu lub jeżeli strona stawiała się przed organem wskutek błędnego wezwania.

W rozpatrywanej sprawie nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek, zatem postanowiono odmówić stronie zwrotu kosztów dojazdu na wyznaczoną przez organ rozprawę administracyjną.

Dodatkowo nadmieniam, że zgodnie z art. 22 Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne, właściciel nieruchomości ma obowiązek w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian, na zgłoszenie właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków (dotyczy to również adresu wykazywanego w bazie danych ewidencji gruntów i budynków) Organ orzekający pozyskał prawidłowy adres zamieszkania właścicieli nieruchomości, jednakże tylko dla potrzeb prowadzenia postępowania.

Komisja Rewizyjna rekomendowała, by uznać skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że skarga na działanie Starosty Powiatu Żyrardowskiego jest bezzasadna.

Przewodniczący
Rady Powiatu Żyrardowskiego

Daniel Suchecki